

[Poul Møller.]

skatteloft i den fremtidige skattereform. Ellers kan man ikke bruge udtrykket „aldrig“. Det kan aldrig blive mere end de 40-50 pct. Det konservative folkeparti fremlægger nu et forslag om et skatteloft, og jeg kan altså herefter love det en let gang igennem tinget; det glæder mig overordentligt, at skatteløftet fra den 20. november er vendt tilbage her i tinget og med statsministerens velsignelse.

Nu er det jo givet, at det skatteloft, der her er tale om, det er kun for statsskattens vedkommende, ovenpå har vi jo kommuneskatten og formueskatten, så det bliver jo nok noget højere end disse 50 pct. Det vil vel i realiteten svare til op imod 70 pct.

Vi venter med længsel på den skala, vi har efterlyst. Vi har ikke fået svar på, hvornår den kan komme, men den må vel komme engang, inden pengene skal betales. (Afbrydelse). Nej, jeg tror ikke, finansministeren har sagt, at så snart tinget kommer ind, vil forslaget blive fremsat, men finansministeren svarede mig, at det ville komme i oktober måned. Må jeg spørge, om det så kommer i denne måned?

Hvad angår hustruindkomsten, takker jeg finansministeren for bemærkningen. Jeg forstår, at der er tale om en særbeskatning efter en enhedsskala, og så er vi i øvrigt tilfreds med det princip, hvis skalaen så også er tilfredsstillende.

Må jeg så sige vedrørende bemærkningen om Viggo Kampmann og finansministeren, at jeg står her med B. T. fra den 12. august 1967, hvori hr. Viggo Kampmann siger:

„Det er muligt, at jeg vil gå min vej den 15. september, hvis man fortsætter med at behandle mig på en beskidt måde. Hvis sindene på den anden side falder til ro, kan jeg vel lige så godt blive.“

Heraf vil vel hr. Grünbaum se, at jeg har ikke foretaget noget citatfusk eller lagt udtalelser i hr. Viggo Kampmanns mund, som han ikke er fremkommet med.

Og så om samarbejdet. Se, det var jo en venlig statsminister, vi mødte i formiddags, en uhyre venlig statsminister, og jeg tænkte på det gamle ord: frygt danerne, når de bringer gaver. Jeg har nu kendt statsministeren i mange år, og jeg har aldrig set, at hans omsving mellem

venlighed og strenghed ikke havde en eller anden politisk begrundelse. Er begrundelsen den, at SFs oprørere ikke er i salen i øjeblikket? Er begrundelsen den — som jo også hr. Per Hækkerup ligesom antydede, at det, SF nu sender, det er kun et stykke papir, som ikke har nogen synderlig interesse — den håndsækning, han her gav til hr. Aksel Larsens kamp i sit parti?

Er der ved at opstå så mange friktioner, så statsministeren nu må sige: hvad skal jeg så gøre? Hvor får jeg de nye samarbejdspartnere fra? Vi kender jo statsministeren. Han kan jo dreje rundt på en tallerken, hvis det skal være, eller køre rundt i karrusel, snart se til den ene side og snart se til den anden, men i dag var blikket vendt mod højre, og det er jo altid meget værd, det er jo i hvert fald den rigtige retning, hvis man oversætter fra engelsk. Men lad os nu få tilstræbt klarhed i alt dette her. Jeg går ud fra, at statsministerens udtalelse i dag må betyde, at han ikke længere mener, hvad han sagde på socialdemokratiets årsmøde i fjor, at kompromisernes tid er forbi. Jeg går ud fra, at hans udtalelser også er en afstandtagen fra hr. Aksel Larsens udtalelse i går, hvor hr. Aksel Larsen sagde:

„Jerntæppet er, forhåbentlig for stedse, gået ned for det, der kaldtes de firkantede forligs politik.“

Er statsministeren enig heri? Er han ved at trække jerntæppet op igen, få den kolde krig afværget og få fjernet jerntæppet? Statsministeren har også sagt, som det er citeret i dette krigs- og kampblad, socialdemokratiet har sendt ud, noget om vort partis samarbejdsmuligheder; han siger, at vi kan jo bare støtte regeringens politik. Jeg tror, statsministeren vil lægge mærke til, hvad hr. Per Hækkerup sagde, at et samarbejde kan ikke baseres på, at den ene part bare skal støtte regeringens politik. (Afbrydelse). Ja men det bliver ikke bedre af det, der står bagefter. Jeg vil derfor sige til statsministeren: vi har vor tvivl og vor skepsis, dels på grundlag af de udtalelser, der er faldet, dels på grund af den samarbejdsaftale, som vel stadig er i kraft, selv om hr. Per Hækkerup sagde, at størstedelen af samarbejdsaftalen er virkeliggjort. Må jeg spørge ganske konkret: i samarbejdsaftalen er jordlovene nævnt — skal disse jordlove forelægges SF til orientering? Er