

§§ 3-70 samt de i kapitel XI under nr. 1.-9. indeholdte bestemmelser vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Da der foreligger to indstillinger vedrørende udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling, stiller jeg forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling, men lader dette forslag komme til afstemning.

Formandens forslag om at lade lovforslaget gå direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling

vedtoges med 129 stemmer mod 4; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 711, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Formålet med dette lovforslag har jo blot været at foretage den justering, som er foretaget af andre skatte love på grund af skattefradragets bortfald. Der har jo ikke været og er ikke tale om en skærpelse eller en lettelse af aktieselskabsbeskatningen.

Der er nu stillet ændringsforslag om, at man skulle lette denne beskatning ved, at indkomstfradraget blev forhøjet fra 2½ til 5 pct. Da vor aktieselskabsbeskatning i

forhold til andre landes er ret mild, ser vi ikke nogen grund til at medvirke hertil. Der er heller ikke stillet noget forslag om, hvordan provenutabet skulle dækkes, så vi må altså anbefale at stemme imod dette ændringsforslag.

Vi mener heller ikke, det er nødvendigt med nogen overgangsordning, så vi anbefaler at stemme imod begge ændringsforslag.

Ib Thyregod: Som jeg nævnte ved første behandling af det foreliggende lovforslag, kan vi naturligvis ikke indvende noget imod, at der sker en justering af denne lov, når skattefradragets retten på andre områder er bortfaldet, således at skattefradragets retten også bortfalder på aktieselskabsområdet, når der samtidig sker en ændring af satsene, således at provenuet i øvrigt bliver uforandret. Men vi har dog fundet det rigtigt i overensstemmelse med vore tidligere fremsatte synspunkter og det tidligere fra vor side sammen med det konservative folkeparti stillede forslag yderligere at foreslå en forhøjelse af indkomstfradraget i aktieselskabsskatte loven fra 2½ til 5 pct. Baggrunden herfor er den udvikling, som er sket i den sidste tid, hvor det er af betydning, at der føres en skattemæssig kurs, som gavner aktieselskaberne; de samme synspunkter har altså tidligere været gjort gældende fra vore partiers side. Dertil kommer yderligere den udvikling i rentesatserne, der er sket i den mellemliggende tid. Alt dette taler for, at indkomstfradraget forhøjes som foreslået, hvilket vil medføre, at den dobbeltbeskatning, som aktieselskabsbeskatningen er, i hvert fald reduceres. Jeg skal derfor anbefale at stemme for dette ændringsforslag.

Det andet ændringsforslag vedrører spørgsmålet om overgangsreglerne. Jeg henviser til bemærkningerne herom. Et af de spørgsmål, som vi har behandlet i udvalget, er, hvorledes overgangen fra det ene system til det andet vil blive. Det er ganske det samme problem, som har foreligget for personbeskatningens vedkommende, og der er det jo givet, at der kan forekomme tilfælde, hvor der kan forekomme urimeligheder, hvis der ikke gennemføres overgangsregler. Her har vi så som konsekvens af de henvendelser, vi har fået i udvalget, og de