

[Handelsministeren.]

udtryk for, at den bestemmelse, der foreligger i overgangsreglernes nr. 5, kan benyttes for sådanne tilfælde og medføre, at en ældre ansøgning fra den samme ansøger, når det drejer sig om ansøgninger, der er indgivet før lovens ikrafttræden, kun kan komme ansøgeren til skade i det omfang, den nugældende lov medfører dette. Dette synspunkt harmonerer jo ikke helt godt med den pågældende bestemmelses formulering, og bestemmelsen har i og for sig også et andet formål; men jeg synes, at bestemmelsen må kunne anvendes helt analogt på disse tilfælde, og jeg ved, at man også i de andre nordiske lande er af denne opfattelse og gerne vil anvende den på alle de tilfælde, hvor den ældre ansøgning er indgivet før lovens ikrafttræden og bliver offentlig tilgængelig som følge af lovforslagets nye regler.

Holm Tved: Det fremgik jo helt klart af hr. Poul Antonsens indlæg her, at han ikke har deltaget i udvalgsarbejdet; det er vel også derfor, det fremkommer. Men med hensyn til § 3, stk. 3, kan jeg henvise til bemærkningerne side 22; heraf fremgår det klart, at spørgsmålet har været for, og at det er gennemarbejdet i udvalget. Vi har arbejdet i dette udvalg siden 1966, og derfor synes jeg, at den kritik, som hr. Poul Antonsen fremførte af udvalgets arbejde, er noget uberettiget. Det er ikke noget, der er lavet pludselig, det er ikke noget, som vi har klaret, siden lovforslaget blev fremsat her af handelsministeren den 9. november, men det er noget, vi har arbejdet med gennem mere end et par år. Jeg mener heller ikke, at der er nogen grund til, at lovforslaget skal tilbage til udvalget; der er ganske kort tid, til lovforslaget skal til tredje behandling her i salen, og jeg henstiller, at det går direkte til tredje behandling.

Poul Antonsen: Må jeg først sige til hr. Holm Tved, at jeg er godt klar over, at udvalget har arbejdet længe, og at det også har beskæftiget sig frem og tilbage med det spørgsmål, som vi nu stiller ændringsforslag om, men derfor kan det jo godt tænkes, at vi mener, at den anden løsning var bedre. Vi finder, at det er

meget betænkeligt, at almindelige detailkøbere, altså også eventuelt almindelige forbrugere, kan blive kastet ud i problemer, der kommer for domstolene. Hvis hr. Holm Tved køber en radio fra en radiofabrik, som en anden radiofabrik påstår har krænket dens patentrettigheder, kan vi efter lovforslaget, som det nu er udformet, hvis hr. Holm Tved har læst om det i avisen, risikere, at den pågældende radiofabrik kan gøre krav gældende mod hr. Holm Tved. Det er den slags tvister med almindelige forbrugere, vi gennem ændringsforslaget gerne ville have undgået.

Derudover har jeg ikke rettet nogen kritik mod udvalget og dets arbejde i almindelighed.

Må jeg til handelsministerens bemærkning om, at det har voldt vanskeligheder at få de andre nordiske lande til at acceptere § 3, stk. 3, kun sige, at jeg kan slet ikke se nogen grund til, at man har forhandlet med de andre nordiske lande om § 3, stk. 3, for det har ingen betydning for det nordiske samarbejde, om denne paragraf er ens i de forskellige nordiske lande, overhovedet ingen betydning.

Nu forstår jeg på hr. Holm Tved, at der ikke er sandsynlighed for, at vort ønske om, at sagen på ny kommer i udvalg, bliver fulgt, og at der derfor ikke bliver mulighed for, at ministeren kan svare på de af mig rejste spørgsmål over for udvalget, således at de kan blive optaget i betænkningen. Vi må beklage, hvis det er tilfældet, men så vil jeg meget henstille til handelsministeren at bestræbe sig for at have svar klar på de af mig rejste spørgsmål, således at vi i hvert fald inden lovens endelige vedtagelse ved tredje behandling kan få handelsministerens svar på disse tvivlsspørgsmål, som det er særlig vigtigt at få løst, fordi loven skal træde i kraft så hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget af *Poul Antonsen* og *Inger-Lise Bech Hansen* (se sp. 2261) forkastedes med 129 stemmer mod 4; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.