

[Knud Thomsen.]

igen måtte skulle forhandle dette med vore tre nordiske medbrødre i denne sag, så jeg må alene af den sidstnævnte grund anbefale, at vi ved denne andenbehandling, hvor formodentlig dette forslag vil komme til afstemning, stemmer imod ændringsforslaget.

**Poul Dam:** Det er skade, at det lovgivningsområde, der her er tale om, vel er så svært tilgængeligt for de fleste, for det forekommer mig, at dets gang igennem tinget og hele lovforslagets historie kunne være et skoleeksempel på godt, saglig godt, lovgivningsarbejde og vel i og for sig på folketingsarbejde, når det er bedst, og når det i størst mulig udstrækning opfylder de krav, som folket må stille til folketinget.

Der ligger et mangeårigt kommissionsarbejde bag lovforslaget både på nationalt og på nordisk plan. Sagen har været behandlet i Nordisk Råd, og der har nu igennem det sidste halvandet år været nær kontakt mellem de nordiske parlamenters udvalg, der arbejder med sagen, om detaljerne; og så endelig og ikke mindst: alle partierne i denne sal har været interesseret i at nå frem til et fælles resultat og i at lade saglige og kun saglige betragtninger være gældende for det, man nåede til.

Der er vel intet af partierne, der har fået alle sine ønsker gennemført, men alle har været i stand til at sætte et vist præg om ikke på forslaget, som handelsministeren fremsatte det her, så dog på den betænkning, som et enigt udvalg har afgivet.

Det er klart, at adskillige ting kunne man ikke mindst fra mit partis side ønske anderledes. Det er stadig væk en lovgivning, der skatter til det kapitalistiske system, som vi jo ikke er særlig store tilhængere af, men inden for de rammer, der af samfundet er givet, tror vi at man får en fornuftig og anvendelig patentlov, og vi vil gerne være med til at støtte lovforslagets gennemførelse her i tinget.

Med hensyn til det ændringsforslag, som er stillet fra liberalt centrums side, skal jeg blot gentage, hvad hr. Knud Thomsen sagde, at det simpelt hen ikke kan vedtages, fordi der om alle de indledende kapitler i denne lov nødvendigvis må være fuld nordisk enighed. Det er i hvert fald de andre landes opfattelse, at der må være det, og

jeg tror, at flertallet i denne sal vil være enig i dette synspunkt, selv om hr. Poul Antonsen ryster på hovedet. Jeg vil derfor mene, at det sagligt rigtige for hr. Poul Antonsen ville være at trække forslaget tilbage. Det kan simpelt hen ikke vedtages her på dette tidspunkt, og det er måske lidt urimeligt at tvinge os til at stemme om det under disse omstændigheder.

**Erik Hansen:** Det lovforslag, der her i dag er til anden behandling, kunne for så vidt på flere områder være lidt af et skoleeksempel for en lovgivning, der berører erhvervslivet.

Det ligger i sagens natur, at når der lovgives vedrørende erhvervsinteresser, er det meget nødvendigt og meget heldigt, om der opnås en så bred enighed om lovgivningen som overhovedet muligt. Det er der opnået omkring det forslag til patentlov, som er til behandling her i dag. Ikke fordi der ikke på mange områder har været forskellige opfattelser af, hvordan tingene bør løses. Der har her været betydelige interesser fra erhvervsside, hvor man med megen vægt har påpeget, at netop dette at ændre en patentlov for så vidt er at ændre en lovgivning, som erhvervene er vokset op sammen med. Men man har ikke alene nået at skabe denne enighed og dermed give en vægtig beroligelse til de erhverv, som havde bange anelser, man har samtidig vel også nået her at lægge et godt stykke til den nordiske tanke, det nordiske samarbejde.

Det er disse to ting, som vel stort set kan siges at være nået. Tilbage står dog endnu en ting, og det er det rationelle, det arbejdsbesparende, som var grundtanken, da man fremsatte dette lovforslag, og her må det siges, at det står indtil nu lidt hen i det uvisse.

Må jeg sige om undtagelsesbestemmelserne, hvor man ikke mindst inden for landbruget, inden for den kemiske industri og inden for en lang række andre erhvervsområder så med bange anelser på en ændring, idet man mente dette ville hæmme udviklingen, at mit parti er tilfreds med, at der er opnået enighed om at bibeholde disse undtagelsesbestemmelser over en periode, hvis længde endnu ikke er fastsat.

Jeg vil gerne sige om kap. III, som det nu vil stå klart skal forelægges folketinget,