

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Poul Antonsen* og *Inger-Lise Bech Hansen*:

Til § 3.

Stk. 3 affattes således:

„Stk. 3. Patentretten omfatter ikke en genstand, der er erhvervet i detailomsætning her i landet, medmindre patenthaveren ellers ville lide urmelig og stor skade.“

Formanden: Ændringsforslaget kan kun med tingets samtykke komme til behandling, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Holm Tved: Ved første behandling af lovforslaget udtalte handelsministeren et ønske og håb om, at dette forslag nu kunne komme hurtigt igennem, og at man hurtigt ville slutte udvalgsarbejdet med et positivt resultat. Jeg tror, at handelsministeren nu kan glæde sig over, at noget sådant er sket.

Jeg ved meget vel, at der i dag er fremkommet et ændringsforslag fra liberalt centrum eller rettere sagt fra fru Inger-Lise Bech Hansen og hr. Poul Antonsen. Jeg vil anbefale, at man stemmer imod dette ændringsforslag. Når man har stillet det fra den side, er det formodentlig, fordi man ikke har deltaget i udvalgsarbejdet.

Siden lovforslaget blev genfremsat for tredje gang, har der været et udvalgsarbejde, som har været både intensivt og effektivt. Vi har haft en masse forhandlinger, en masse møder har været holdt, og en masse undersøgelser er foretaget. Selv om også ved denne sidste fremsættelse af forslaget påfølgende første behandling nok noget kunne tyde på, at man ikke ville nå til en hurtig afslutning, og selv om adskillige udtalte tvivl om, at loven overhovedet kunne gennemføres så hurtigt, som tilfældet skulle være, hvis den skulle træde i kraft den 1. januar 1968, så har det udvalgsarbejde, der har fundet sted — og

der har faktisk, lige siden den daværende handelsminister Lars P. Jensen fremsatte forslaget den 12. maj 1966, til stadighed været arbejdet med forslaget i udvalget — ført sagen så langt frem, at vi i sidste omgang har kunnet nøjes med et formandsmøde og to udvalgsmøder, hvorefter man har opnået enighed.

Under disse udvalgsmøder har der været samråd med handelsministeren, hvorved en hel masse af de spørgsmål, som var ført frem, er blevet klaret.

I forslaget, sådan som det blev fremsat af handelsministeren, var der i forvejen taget hensyn til en lang række af de ønsker, som var fremkommet i udvalget ved det tidligere arbejde, og dette i forbindelse med en særdeles god vilje fra alle sider til at nå et resultat gjorde, at man i udvalget kunne enes om betænkningen og indstille lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, det nu har.

Jeg vil også gerne sige, at handelsministerens måde at tage dette på, hans imødekommenhed over for udvalget og hans forståelse for udvalgets ønsker i høj grad har været medvirkende til det gode resultat, vi har opnået i udvalgsarbejdet.

Med disse ord vil jeg gerne, selv om der har været visse betænkeligheder ved hele forslaget fra visse sider, anbefale, at man går ind for lovforslaget, sådan som det foreligger nu, og at det går videre til tredje behandling, mens jeg vil anbefale, at man stemmer imod det af hr. Poul Antonsen og fru Inger-Lise Bech Hansen stillede ændringsforslag.

Ib Thyregod: Som det allerede er blevet nævnt, er der under udvalgsbehandlingen her i sidste omgang opnået enighed om lovforslaget.

Der ligger jo et meget dybtgående og grundigt arbejde bag ved det forslag, som i dag forelægges for folketinget for første gang til anden behandling. Ud over det nordiske komitéarbejde, som har strakt sig gennem adskillige år, ligger der det arbejde, som er foregået i folketingsudvalget og på ordførerplan, bl. a. med deltagelse i nordiske møder, og dette er baggrunden for, at man nu har kunnet gå til at skrive en enstemmig udvalgsbetænkning.

På grundlag af de synspunkter, jeg tidligere har fremhævet vedrørende patentlovsforslaget, vil jeg gerne gøre rede for