

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Havnstrup Clemmensen): Finansministeren synes stadig ikke, jeg har besvaret spørgsmålet om mistænkeliggørelse. Jeg vil da gerne besvare det en gang til og skal gøre det så langsomt, som det er mig muligt. I samme øjeblik finansministeren gentagne gange, også under denne debat, fra folketingets talerstol siger, at der er skatteydere, der kan benytte urimeligheder i den gældende skattelovgivning, og at finansministeren gerne vil have disse urimeligheder fjernet ligesom den urimelighed, finansministeren betegner opsparingsordningerne som, så må jeg da have lov at spørge: hvad er det for urimeligheder, finansministeren tænker på? Hvad er det for forslag, vi skal vente os, og hvad er grunden til, at de ikke allerede er fremsat? Det kunne da ikke være så forfærdelig vanskeligt at finde ud af.

Så synes jeg, det var en overordentlig interessant nationaløkonomisk udredning, hr. Erhard Jakobsen berigede tinget med i denne sene behandling af opsparingsordningerne. Jeg forstod, at hr. Erhard Jakobsen var bekymret for, at opsparingen skulle blive for stor og forbruget skulle blive for lille, og jeg går ud fra, at det er en begyndelse til, at det ærede medlem måske også ved tredje behandling af lovforslaget om indefrysning af pristallet med den begrundelse vil stemme for, at en pristalsportion skal tilbageholdes — at det altså er nervøsiteten for, at forbruget skal blive for lille i dette samfund.

Finansministeren (Grünbaum): Hr. Haunstrup Clemmensen siger nu, at dette at mistænkeliggøre skatteyderne, som han påstår jeg har gjort, er det samme som at påvise, at der er urimeligheder i den gældende skattelovgivning. Det er jo da i hvert fald noget forfærdeligt noget at sige heroppefra, for det vil jo i virkeligheden sige, at så skulle vi slet ikke have lov til her i folketinget at beskæftige os med en reform af skattelovgivningen, så skulle vi slet ikke have lov til at sige, at vi mente, at dette eller hint i vores skattelovgivning var urimeligt og burde rettes; skulle det være en mistænkeliggørelse af skatteyderne?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 86 stemmer mod 63; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget er hermed bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendoms-skatte for visse parcel- og rækkehuse.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 19) findes i tidenden sp. 2045, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 71).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 103 stemmer mod 5; 55 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 2051, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B sp. 71).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Herløv Larsen: Da mit partis ordfører ikke i øjeblikket kan være til stede, skal jeg på mit partis vegne her ved lovforslagets tredje behandling henviser til den afgivne tillægsbetænkning.

Der har imellem anden og tredje behandling været afholdt ét møde og herunder sam-