

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 22) findes i tidenden sp. 2006, udvalgets tilrådsbetænkning i tillæg B. sp. 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 88 stemmer; 75 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 2006, udvalgets tilrådsbetænkning i tillæg B. sp. 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 88 stemmer; 75 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om opsparing på kapitalbindingskonti* [af Haunstrup Clemmensen m. fl.].

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 30) findes i tidenden sp. 2040, udvalgets tilrådsbetænkning i tillæg B. sp. 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Henry Christensen:** Jeg skal her ved tredje behandling naturligvis anbefale, at man stemmer for det forslag, som venstre og det konservative folkeparti har fremsat.

Jeg skal gøre opmærksom på, at finansministeren jo har sagt, at han eventuelt kunne tænke sig en anden form for stimulering af den private opsparing, men at det var noget, der ville tage længere tid at overveje og finde frem til et forslag om. Hvis man derfor stemmer dette forslag ned nu, så er situationen den, at vi i hvert fald ikke har noget andet, end sige noget bedre, til erstatning for det foreliggende forslag. Hvis finansministeren kunne komme med noget, der var bedre, ville vi naturligvis gerne have drøftet og forhandlet om det, men finansministeren er ikke kommet med noget. Situationen er altså, at der intet foreligger til erstatning for den stimulans, der ikke mindst har haft betydning for lønmotagernes opsparing her i landet.

Jeg vil derfor gerne i sidste øjeblik endnu en gang henstille til regeringen, om den ikke burde bekvempe sig til at lade denne ordning gælde, indtil regeringen selv var fremkommet med andre og eventuelt bedre forslag, som vi så kunne have forhandlet. Finansministeren kunne måske også betænke, at det dog kunne være et lille, men vigtigt bidrag til lettelse af det politiske klima, om finansministeren afstod fra at være med til at majorisere dette forslag ned, så længe noget andet ikke foreligger.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Haunstrup Clemmensen):** Jeg har forstået, at regeringen er enig i venstres og de konservatives betragtning om, at opsparingen er utilstrækkelig i det danske samfund. Jeg går også ud fra som en selvfølge, at man fra regeringens side erkender, at opsparingens vilkår er blevet yderligere vanskeliggjort efter devalueringens gennemførelse. På denne baggrund har vi på ny opfordret til — og gør det her for sidste gang ved tredje behandling — at stemme for det konkrete forslag, der foreligger. Her har finansministeren i hvert tilfælde ikke den undskyldning, at der