

[Finansministeren.]

jeg svarer altså på de argumenter, som er anført af ordføreren for det radikale parti.

Det, det drejer sig om her, er, hvorvidt det ville være rigtigt at bevare fradragsretten for den kommunale skat, når vi skal over i et nyt skattesystem. Her mener vi altså, at det er mere væsentligt, at vi kommer over i et kildeskattesystem, som er rent i den forstand, at vi helt har ophævet fradragsretten for skatterne, såvel stats-skatterne som kommunale skatter og kirkelige afgifter. Det er det afgørende for vores stilling, og vi mener, at vi med det beløb, vi vil stille til rådighed for hjælp til vanskeligt stillede kommuner, også kan klare dette spørgsmål.

Hr. Ninn-Hansen var igen inde på overgangsordningerne og sagde, at flertallet ikke havde ønsket at støtte, som det blev sagt, „vort forslag om overgangsregler“. Jeg vil gerne spørge: hvad er det for et forslag? Jeg kender ikke noget forslag fra det konservative folkeparti om en anden ordning for overgangsreglerne, medmindre hr. Ninn-Hansen tænker på de ændringsforslag, der blev stillet til reguleringsfradraget. Men det er jo noget helt andet. Den debat, vi havde om overgangsreglerne, drejede sig om, hvorvidt man skulle lave en ordning, således at de, der havde forudbetalt, på en eller anden måde blev ramt; men det ændringsforslag til regeringens lovforslag, der blev stillet af venstre og de konservative, indeholder jo intet, overhovedet intet, som har med det spørgsmål at gøre. Det drejede sig kun om en udbygning af adgangen til et reguleringsfradrag. Derfor spørger jeg hr. Ninn-Hansen: hvad er det for et forslag, de konservative har stillet om overgangsordninger, som flertallet har afvist?

Ninn-Hansen: Finansministeren stillede mig et direkte spørgsmål, som jeg skal besvare. Jeg gik ud fra, at finansministeren var blevet orienteret af sin gruppeformand, der var formand for udvalget, men det er åbenbart ikke tilfældet. Derfor skal jeg sige, at vi under udvalgsrådet i går spurgte, om der var interesse for at gennemføre det forslag, vi drøftede i går, om fradrag for skatter betalt i 1967 vedrørende skatteårene 1966-67 og tidligere skatteår, og det

blev meddelt, at det var der ikke. Det er altså det forslag, det drejer sig om. Jeg troede, det stod helt klart, og det gør det forhåbentlig også nu for alle.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg skal bare konstatere, at der altså ikke er stillet noget forslag fra det konservative folkeparti.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Der er stillet et forslag i udvalget for lang tid siden, som finansministeren afviste. Efter debatten i går gentog jeg dette forslag i udvalget. Der var ikke tilslutning til det. Det er stillet fra konservativ side, men der var ikke tilslutning til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 88 stemmer; 72 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 2006, udvalgets til-lægsbetænkning i tillæg B. sp. 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 144 stemmer mod 2; 17 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.