

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

**Alfred Bøgh:** Venstre beklager dybt, at de ændringsforslag, vi stillede til anden behandling, ikke har kunnet vinde flertal her i folketinget. Jeg tænker særlig på ændringsforslagene om fradrag for kommunale indkomstskatter og kirkelige afgifter. Det er ubestrideligt, at den vedtagelse, der nu vil ske, vil gøre beskatningen hårdere i de kommuner, der er ramt i forvejen. Hvis det ikke var tilfældet, havde det jo ikke været nødvendigt for indenrigsministeren at stille i udsigt, at man måtte sørge for tilskud under en eller anden form. Vi finder, at det havde været en rimeligere og lettere ordning, hvis man havde fulgt vore ændringsforslag; men det har det altså ikke været muligt at nå frem til.

Nu skal man så, i stedet for at kunne nøjes med at finde ud af en ordning, hvorved man hjælper de kommuner, der er allerdårligst stillet, til at gå ud fra et dobbelt grundlag: man skal både se på virkningerne på grund af, at kommunale afgifter ikke kan fradrages, og på de kommuner, der er dårligst stillet. Vi har hele tiden ment og mener stadig, at det ville have været mere enkelt at følge vore ændringsforslag, og vi beklager dybt, at de ikke har kunnet vinde flertal her.

Det lovforslag, der nu skal til endelig afstemning ved tredje behandling, indeholder bestemmelser om reguleringsfradrag. Vi erkender, at fradrag er nødvendige, og vi erkender også, at de har været meget vanskelige at indføre og udforme, når de skulle kunne administreres på en nogenunde rimelig måde. Men når vi tager de to ting i betragtning: først vor modstand mod lovforslaget på grund af, at vi ikke kunne få fradragsretten bibeholdt for kommuneskatter, og dernæst nødvendigheden af at indføre reguleringsfradrag, bliver vor konklusion, at vi vil undlade at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling.

**Ninn-Hansen:** En ligningslov skal vi jo have, og vi skal også have den snart, hvis den skal kunne udfyldes selvangivelser i januar måned. Vi er også nødsaget til at have en ligningslov af en noget anden karakter end tidligere, da den skal inde-

holde overgangsregler til det skattesystem med kildeskatten, som vi er tilhængere af. Derfor kan vi altså ikke stemme imod loven. Men vi kan heller ikke stemme for en ligningslov med det indhold, den har fået efter anden behandling. Vi er ikke tilfredse med de overgangsregler, der indeholdes i dette lovforslag; det fremgik af debatten i går. Det fremgik også, at flertallet her i salen ikke har ønsket at gennemføre de overgangsregler, vi har stillet forslag om.

Dertil kommer, at vi må forudse en skærpelse af sambeskatningen, hvad vi er modstandere af. Resultatet af forkastelsen i går af vort ændringsforslag vil blive, at sambeskatningen bliver skærpet i stedet for lettet, således som vi foreslog.

Endelig er det helt klart, at flertallet går den krumme vej, en omvej, der ikke efter vor opfattelse er farbar med hensyn til udlicningen imellem kommunerne, i stedet for at gå den enkle og farbare vej, som vi foreslog ved at fastholde fradragsretten for kommuneskatter.

Vi kan altså ikke stemme for ligningslovforslaget, og jeg vil foreslå tingets ærede medlemmer at undlade at stemme for det og for de følgelovforslag, der har tilknytning til det.

**Hilmar Baunsgaard:** Som jeg havde lejlighed til at sige ved anden behandling af forslaget til årets ligningslov, hilser det radikale venstre den nyskabelse velkommen, der ligger i, at man nu får afskaffet den generelle adgang til at fratække betalte skatter. Det har for det radikale venstre været et meget, meget væsentligt led i vore bestræbelser for en skattereform, at denne principielle nyændring kunne blive gennemført.

Men vi har desværre også set, at man har været så ivrig fra flertallets side for at demonstrere sin politiske magt, at man er gået videre — også videre, end jeg er overbevist om, at man i socialdemokratiet selv finder det rimeligt — ved til trods for de påviselige urimelige virkninger af en ophævelse af også det kommunale fradrag under de nuværende vilkår alligevel at beslutte sig for også at ophæve dette. Det medfører store urimeligheder i skattebyrden. Man fjerner sig fra det, der var hovedhensigten med en skattereform, nemlig at