

Arbejdsministeren (*Erling Dinesen*): Ja, det blev jo i højere grad en devaluering-debat og en storpolitisk debat end en debat om de konkrete lovforslag, som ligger til behandling her, og det finder jeg helt naturligt — også fordi det jo er sådan, at det, regeringen foreslår, er led i en helhedspolitik, som både indeholder en konstruktiv erhvervs politik og en beskæftigelsesfremmende politik. Jeg synes også, man har lov til at sige, at der er tale om en antiinflationspolitik, som vel navnlig venstre og radikale har talt så meget om. Jeg tror egentlig ikke, man sagligt kan bestride, at de lovforslag, som vi i dag behandler, både vil gavne erhvervslivet og stabilisere beskæftigelsen. Det er forhold, som vi i den økonomiske politik må tillægge helt afgørende betydning, og jeg tror også, at det er baggrunden for, at mere end en million lønmodtagere har givet deres fulde tilslutning til denne politik.

Til ordførerne skal jeg fremføre nogle bemærkninger, selv om statsministeren og finansministeren allerede har svaret på enkelte ting.

Jeg har først en bemærkning til hr. Henry Christensen, som bl. a. fremførte det synspunkt, at lønmodtagerene jo kan sikre sig kompensation, når man nu skal nedfryse en sådan dyrtidsportion. Jeg synes ikke, det er noget konsekvent standpunkt. Man har altid været imod den automatiske dyrtidsregulering, og hvis der skulle være hold i det synspunkt, som her kom frem, måtte lønmodtagerne jo i alle situationer have sådanne muligheder for kompensation. Derfor synes jeg ikke, det er et logisk standpunkt.

Hr. Poul Møller efterlyste udtalelserne fra organisationerne, og statsministeren har allerede været inde på det. Nu vil jeg gerne sige, at det var udtalelser, som er sendt til pressen til offentliggørelse; men vi har dem, og det er klart, at de vil blive stillet til rådighed for det folketingsudvalg, som skal arbejde med spørgsmålet.

Hr. Poul Møller sagde videre, at han fandt det urimeligt, at der ikke var forhandlet med Arbejdsgiverforeningen eller med modparten. Jeg vil gerne sige, at jeg har haft en samtale om disse ting med Arbejdsgiverforeningens formand, som over

for mig har oplyst, at man af principielle grunde måtte gå imod lovforslaget.

Finansministeren har allerede svaret på spørgsmålet om pensionisterne. Jeg kan lige nævne, at i bemærkningerne til § 1 i lovforslaget om engangsskatten er anført, at bestemmelsen omfatter enhver form for arbejdsvederlag, der medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, men derimod ikke pensionsydelse.

Til hr. Aksel Larsen vil jeg gerne sige vedrørende spørgsmålet om arbejdstid, ferie og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, at stillingen jo er den, at regeringen for nogle måneder siden nedsatte et udvalg, som har til opgave i perioden frem til 1. september 1968 at kulegrave disse problemer og fremkomme med en indstilling dels under hensyn til den ILO-konvention, som vi kender, og som sætter det som en ønskelig norm at nå frem til en 40 timers arbejdsuge, dels fordi vi ønsker at komme på linje med de øvrige nordiske lande, hvad angår en udvidet ferieret. På samme måde ligger det sådan, at det arbejdsløshedsudvalg, som arbejder, som kommissorium har at finde frem til det, vi betegner som en egentlig erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Hr. Hilmar Baunsgaard var inde på, at der nu ikke mere var tale om destruktion, men om suspension af dyrtidsportionen, og han føjede til, at nu er denne dyrtidsportion en latent trussel mod omkostningsniveauet. Det er jo rigtigt — statsministeren har allerede været inde på det — at der er sket denne ændring, og det er givet, at det betyder, at man i mindst muligt omfang griber ind i de forhandlinger, som skal ske, og som allerede skal tage deres begyndelse næste efterår, og jeg tror, det er rigtigt, at man har gjort det på denne måde. Under alle omstændigheder, uanset om den ene eller den anden form var blevet anvendt, måtte spørgsmålet om den fremtidige regulering blive et væsentligt element i de kommende overenskomstforhandlinger, men det har været meget vigtigt for os også at sikre ligelighed mellem de forskellige overenskomstgrupper, mellem de forskellige lønmodtagergrupper, som også har overenskomster med forskellig udløbstid.

Så var der spørgsmålet om denne ulighed mellem de forskellige grupper som følge af,