

[Poul Dam.]

måde. Jeg håber, at den uvilje mod loven, som kommer til orde fra venstre og de konservative, ikke betyder, at man agter at sabotere loven ude i kommunerne. I hvert fald er her en lånemulighed for nogle mennesker, og det er godt, at den findes, for det er bedre, at de får disse lån hos kommunerne, end at de går til pengeinstitutterne; pengeinstitutterne er nu normalt ikke særlig indstillet på at gøre noget for de mindrebemidlede medborgere, der her er tale om.

A. C. Normann: Jeg må tilstå, jeg har det ligesom den sidste taler: jeg tror, at mange af dem, som har mest behov for disse lån, ville komme i klemme, hvis man nøjedes med at henvise dem til pengeinstitutterne, ganske særlig i den nuværende situation.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at lige så vel som der vel har været enighed om selve det, som var årsagen til lovforslagets fremsættelse, at begrebet mindstbemidlet nu jo nødvendigvis må afløses af en anden ordning, lige så vel burde der have været etableret enighed, synes jeg, om lovforslaget som helhed og om ændringsforslaget, så meget mere som jeg nu forstår, at venstres ordfører direkte erkender, at lovforslaget er et fremskridt.

Vi i det radikale venstre finder det i alt fald rigtigt, at der nu åbnes adgang til at yde lån, selv om ejeren har enkelte værelser udlejet, samt til ejere af tofamiliehuse, som ejeren selv bor i. Jeg skal derfor anbefale at stemme for det hertil sigtende ændringsforslag og håber meget, at kommunalbestyrelserne rundt omkring, hvor dette er et problem, navnlig dér, hvor vurderingerne er steget meget stærkt, vil forstå at administrere denne lov velvilligt.

Poul Antonsen: Efter de oplysninger, der er givet i udvalget om anvendelsen af denne lov, må man jo nok erkende, at behovet for lovgivningen ikke er særlig stort. Imidlertid kan jeg tilslutte mig den radikale ordførers

bemærkning om, at det i hvert fald ikke er det rette tidspunkt, såfremt man vil opheve loven, at gøre det netop nu, med den kraftige kreditstramning, vi har. Jeg vil derfor opfordre ministeren til fortsat at følge udviklingen i lovens anvendelse, og hvis det viser sig, at der fortsat ikke er stor interesse for det, vil det jo være rimeligt, at der kommer et forslag om at opheve loven, således at vi ikke lovgiver om noget overflødigt. Men i betragtning af, at vi kan tilslutte os, at loven i hvert fald fortsætter indtil videre, må vi også kunne tilslutte os ændringsforslaget om, at man også kan optage lån i parcelhuse, hvor enkelte værelser eller en lille lejlighed er udlejet.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Må jeg takke flertallet for tilslutningen til lovforslaget og det stillede ændringsforslag.

Til hr. Poul Schlüter vil jeg gerne sige, at det er jo rigtigt, at loven ikke har været anvendt i meget stor udstrækning, navnlig ikke uden for hovedstadsområdet, men det kan vel skyldes de grunde, som er nævnt af andre ærede ordførere, bl. a. manglende kendskab til loven, og jeg ville dog nok tro, at fremtiden muligvis kan gøre lovens anvendelsesområde større. Forholdet er jo dette, at der skete en meget betydelig grundpristigning efter 13. alm. vurdering, så ønsket om at opnå den bistand, der ligger i denne lov, kan vel blive større i den tid, der kommer.

Jeg forstår ikke rigtig, hvorfor hr. Poul Schlüter, når han er så meget imod loven og betegner den som helt overflødig, da blot vil undlade at stemme og ikke vil stemme imod lovforslaget, men det er klart, den har jo dog et vist socialt sigte, og så skal man jo være varsom med at være alt for kradsbørstig.

Ejerlejlighedsspørgsmålet diskuterede vi jo i udvalget, og jeg vil gerne gentage, hvad jeg dengang sagde: jeg ser ikke, at der er en sådan årsagernes lighed mellem ejerlejligheder og de parcelhuse, der her er