

[Hilmar Baunsgaard.]

Som jeg gav udtryk for ved første behandling, er forslaget bedre end de regler om kapitalbinding, der blev afskaffet, og som vi ønskede afskaffet. På den anden side er der stadig visse svagheder forbundet med forslaget, som gør, at vi ikke skønner det hensigtsmæssigt at gennemføre det i den foreliggende form.

Under første behandling gav finansministeren udtryk for, at man gerne i udvalget ville drøfte andre former for præmiering af opsparing. En sådan drøftelse er til trods for dette ikke blevet muliggjort, og det beklager vi fra radikal side, for vi har den opfattelse, at der kan være behov for at finde former for en vis begunstigelse, en vis fremme af opsparingen. Derfor beklager vi, at der ikke har været den fornødne tid i udvalget eller måske ikke den fornødne vilje. Vi har måske misforstået ministerens tilsagn om at drøfte andre opsparingsformer.

Dette fører til, at vi ikke vil gå imod lovforslaget, men vil afholde os fra at stemme, og i konsekvens af dette må vi også afholde os fra at stemme om ændringsforslagene.

Poul Antonsen: Som meddelt af partiets ordfører ved første behandling har vi været meget betænkelige ved at afskaffe en ordning, som fremmede opsparingen her i samfundet, og vi opfordrede kraftigt til, at man satte en undersøgelse i gang, der eventuelt kunne afkræfte, at de ordninger, vi havde tidligere, har virket opsparingsfremmende. Jeg har ikke indtryk af, at man i udvalget har beskæftiget sig med dette spørgsmål, og da der for os er en lang række indici for, at disse ordninger har virket fremmende på opsparingen, da det jo yderligere er således, at der er bevaret en lang række opsparingsformer, som efter vor opfattelse i højere grad er velegnede for større skatteydere med stabil økonomi end de ordninger, der er afskaffet, og da afskaffelsen af den hidtidige ordning altså vender den tunge ende nedad, vil vi mene, at det lovforslag, der foreligger her, er det bedst mulige på det nuværende tidspunkt. Vi vil derfor — medmindre finansministeren inden tredje behandling kan bevise, at ordningerne ikke er fremmende for opsparing —

kunne stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje behandling, og derfor kan vi også stemme for de foreliggende ændringsforslag.

Det er helt naturligt at udvide ordningen til også at gælde opsparing i aktier og opsparing gennem investeringsforeninger; det er næsten mere gunstigt, hvis man på den måde også kan hjælpe sparerne ind på områder, hvor deres penge er mere værdifast anbragt, end hvis de bliver anbragt på almindelige konti.

Vi vil derfor kunne støtte ændringsforslagene.

Finansministeren (Grünbaum): Allerførst vil jeg henvise til mine udførlige betragtninger ved førstebehandlingen, dem skal jeg ikke gentage i dag, og dernæst vil jeg gerne sige, at disse ordninger betragter vi ikke fra regeringens side som gode ordninger til gavn for opsparingen. Vi har ikke noget imod at drøfte, om man kan finde andre veje til i højere grad at begunstige opsparingen, men det skal ikke være via skattebilletten. Vi skal have rensset skattesystemet for alle de mange fradrag, der på den ene eller den anden måde søger at tilgodese specielle formål.

Jeg har da også opfattet det således, at man fra radikal side er enig i denne tankegang, og jeg vil derfor gerne give udtryk for en positiv interesse for at søge frem til andre måder at støtte opsparingen på, men det er ikke noget, man kan gøre fra den ene dag til den anden. Jeg har ikke forestillet mig, at vi i dette folketingsadvalg skulle løse disse problemer, men på lidt længere sigt må man vel nok regne med at skulle tage hele dette spørgsmål op om fremme af opsparingen, og det er jeg da parat til; men det er ikke noget, jeg mener kan gøres i en kortvarig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslagene nr. 2-6, § 2, således ændret, ændringsforslagene nr. 7 og 8, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslagene nr. 9-11, § 5, således ændret, §§ 6 og 7, ændringsforslag nr. 12, § 8, således ændret, og §§ 9-11. vedtoges uden afstemning.