

**[Finansministeren.]**

færdige. Det er jo at stille tingene lidt på hovedet. Det er nemlig ikke rigtigt, at jeg har noget imod at ramme forudbetalerne; tværtimod er jeg jo selv i udvalget fremkommet med et skitseforslag, som gik ud på, at man, om jeg så må sige, koncentrerede hele problemet omkring forudbetalerne og sikrede en løsning på den måde, at forudbetalerne fik en tillægsskat, et reguleringsstillæg, i lighed med det reguleringsfradrag, som andre skatteydere skulle have. Det er den skitse, jeg har forelagt i udvalget, og derfor er det i hvert fald ikke rigtigt at sige, at finansministeren har noget imod, at man rammer dem, der har forudbetalt. Det er ikke det, jeg har noget imod.

Jeg har noget imod, at man forsøger på nu her fra konservativ side som det eneste parti, det eneste parti i denne sal og det eneste parti i udvalget — det var nemlig ikke kun finansministeren, der afviste det forslag, det var samtlige andre partier i udvalget — at gøre det, jeg vil kalde at kaste blå i øjnene på folk, simpelt hen. Det er underlødigt skattepropaganda.

Man prøver på at fortælle de almindelige skatteydere, at alle dem, der ikke har forudbetalt, ikke har kunnet forudbetale, dem skal vi nu komme og hjælpe, nu skal kære, rare hr. Ninn-Hansen komme og hjælpe alle disse skatteydere. De skal have lov til at trække skatten fra, og det er jo noget, folk kan lide; og så får de lov til at trække resten af skatten fra 1966-67 fra. Ja, det er jo behageligt, den dag man sidder og skal udfylde sin selvangivelse, så kan man altså foretage denne lille operation og glæde sig. Men det næste, der sker, er, at staten for at få de samme penge ind — og det går jeg ud fra, at også de konservative går ind for, at den skal — må opkræve tilsvarende højere skatter eller sætte procenterne tilsvarende højere op, for det, der er at fordele, er jo kun det, som man kan sige man straffer forudbetalerne med. I det omfang, man kan komme til at ramme forudbetalerne og sige: nu skal I betale en del af det tilbage, som I har fået i gevinst — i samme omfang kan man dele ud til resten af skatteyderne.

Når man nu ved, at forudbetalingen kun andrager 10 pct. af de samlede skattebetalinger, og at en væsentlig del heraf er de

normale forudbetalinger, som man har haft i alle årene, kan man også regne ud, at hvis det, man skal ramme — og det er vi nok enige om — kun er de grovere tilfælde, vil det give et så lille beløb, at der ikke vil blive nogen gevinst til de andre skatteydere, men de ville få den fulde byrde af, at man forhøjede marginalprocenterne — altså de, der havde indtægtsstigningerne, de unge, familien, hvor konen havde taget arbejde i 1967, osv.

Det er simpelt hen en dårlig ordning, og derfor har skattedepartementet selv for længst kasseret den ordning, som de konservative nu som eneste parti i denne sal prøver på at bilde befolkningen ind giver nogen hjælp; det gør den altså ikke.

**(Kort bemærkning.)**

**Ninn-Hansen:** Ja, udtrykket underlødigt skattepropaganda passer jo ganske godt til det gloseforråd, der nu engang er særegent for finansministeren. Jeg synes snart, finansministeren skulle udgive en ordbog over de betegnelser, han anvender over for modstandere her i tinget. Det kunne være oplysende for andre at læse, for vi har lidt besværligt ved at holde sammen på det.

Men jeg vil da gerne lade det indgå i en bedømmelse, hvem der kommer med propaganda, og hvem der udtaler sig sagligt og konkret om disse spørgsmål. Jeg har over for finansministerens bemærkninger — andet skal jeg ikke kalde det — angivet virkningerne af vort forslag på kroner og øre, ikke over for alle indtægtsgrupper, for jeg erkender, at jeg har interesseret mig mest for de laveste indtægtsgrupper og mellemgrupperne. Finansministeren har ikke med et ord besvaret det. Finansministeren prøver på at fastholde, at man vil få tilsvarende forhøjelser for forudbetalerne, efter at jeg har sagt, at det vil man ikke; man vil beholde en besparelse. Ja men så er diskussionen jo unødvendig. Når vi kan anføre den saglige argumentation, de konkrete oplysninger, og finansministeren kun siger, at det er underlødigt skattepropaganda, så kommer vi ikke meget længere.

Finansministeren hæfter sig stærkt ved, at vi, som han siger, er det eneste parti, der har stillet forslag om dette. Ja men nu har vi her hørt samtlige partiers ordførere og