

[Peter Nielsen.]

erstatning for den større kommuneskatteprocent, og ved at fjerne fradragsretten skulle altså forholdet mellem skatteydere i dyre og billige kommuner, som man kalder dem, blive forringet. Men det kan ikke være motivering nok for at beholde denne regel, især da såvel indenrigs- som finansministeren i udvalget har givet tilsagn om, at man gennem tilskud til de særlig ramte kommuner vil rette op på dette forhold. Jeg kan i øvrigt her henvise til betænkningens bilag.

Det vil selvfølgelig blot løse problemet, der opstår ved ophævelsen af den kommunale skattefradragsret. Selve det gamle problem med byrdefordelingen mellem stat og kommuner og kommunerne imellem og spørgsmålet om mere ensartede kommuneskatteprocenter må løses andetsteds i lovgivningen, og her er jo alle partier enige om at fremskynde en sådan generel løsning. Men lad os nu luge til bunds og få al skattefradragsret væk. Vi afviser derfor de af oppositionen stillede ændringsforslag om dens delvise bevarelse.

Derimod kan jeg anbefale ændringsforslag nr. 2, der tydeliggør eller lovfæster, at beløb til invalider til forbindsstoffer o. lign. er skattefri. Dette naturlige forslag er vi alle enige om ligesom om ændringsforslag nr. 12, der hjemler ministeren ret til at få de oplysninger, der er nødvendige for at beregne reguleringsfradraget.

For ikke at lave for stor forskel ved beregning af reguleringsfradraget mellem de forskellige kommuners skatteydere er der på opfordring af Købstadforeningen stillet et ændringsforslag om, at forfaldstid er afgørende i stedet for sidste rettidige indbetalingsdag, selv om det betyder, at skatteydere nogle steder kan lægge 5 kvartalers betaling til grund ved eventuel beregning af reguleringsfradrag. Jeg mener alligevel, det vil være det mest retfærdige, og jeg anbefaler også dette ændringsforslag.

På grund af henvendelser fra Det mosaiske Troessamfund i København og den katolske kirke i Danmark har udvalget drøftet, hvorvidt anerkendte trossamfund uden for folkekirken stilles ringere end folkekirkens medlemmer ved bortfald af skattefradragsret for kirkeskat, idet bidragene ofte er større hos disse trossamfund end den egentlige

kirkeskat, men folkekirkens skat er meget uensartet ud over landet, og der er steder, hvor man betaler mere i kirkeskat end i trossamfundene.

Der er ikke hos mit parti — selvfølgelig ikke — noget ønske om, hverken ad skattevejen eller på anden måde at diskriminere nogen trosretning. Men vi er betænkelige ved her at opretholde et fradrag, der altså skulle være forskellen mellem erlagt afgift og den kirkeskat, man skulle have betalt som medlem af folkekirken. Men vi må vel på et givet tidspunkt se på hele problemet med kirkeskatten, således at den fuldt ud kommer til at dække kirkens udgifter og måske bliver noget mere ensartet over hele landet. Medlemmer af trossamfundene har jo også den udvej fremtidig kontraktligt at forpligte sig til gaveydelse til deres trossamfund, og selv om nye kontrakter ikke kan laves i år, har man dog fremtidig den udvej. Vi anerkender som sagt, at der er et problem, som må løses, omend på anden måde end ved fradrag.

Jeg skal altså anbefale forslaget til ligningslov med de af finansministeren stillede ændringsforslag og anbefale at stemme mod de øvrige ændringsforslag.

Forslaget om nedslag ved renteindtægter er jo en følge af skattefradragsrettens bortfald, idet satserne for skattepligtig indtægt reguleres. Man har imidlertid ment, at selv-pensionister er blevet ramt ved devalueringen, således at man også bør foretage en egentlig forbedring af nedslagsreglerne. Vi er medforslagsstiller her, og for at vi nu ikke skal trættes om, hvem der har æren, så anerkender jeg, at det er venstre, der først fremkom med tanken; det er så sjældent, jeg kan rose dem, så derfor benytter jeg den givne lejlighed.

Ændringsforslagene til forslaget om ændring af sømandsskattebogen er analoge med ændringsforslagene 8 og 12 til ligningslovsforslagene, så dem anbefaler jeg også.

Jeg har nu ved to lejligheder haft mulighed for at sige mit partis mening om kapitalbindingen, og denne mening er ikke ændret. Det var en dårlig ordning, som ikke opfyldte sit formål tilstrækkeligt, men præmierede gamle kapitaldannelser såvel som nyopsparing. Vi vil derfor ikke genindføre den, men agter at stemme mod lovforslaget