

Undervisningsministeren (*K. B. Andersen*): Som jeg i fjor — og jeg forstår nu, det var i januar, nej, så må det have været i januar i år — lovede hr. Lembourn, da vi drøftede det samme emne, er spørgsmålet om vinterferie på foranledning af det spørgsmål, der dengang blev stillet af hr. Lembourn, taget op til behandling i læseplanudvalget, hvor det overvejes i det underudvalg, der også beskæftiger sig med 5 dages uge, lørdagfrihed og andre af disse sammenhængende problemer, og derfor er det altså ikke rigtigt, at der ikke er sket noget i ministeriet. Jeg har spurgt til sagen i udvalget, og man håber dér at nå frem til en indstilling til selve læseplanudvalget i februar måned. Men det vil altså ikke være muligt at lade et forslag få virkning for denne vinter.

Jeg skal ikke gentage mine bemærkninger fra januar, men jeg vil gerne fremhæve 2 forhold, også i anledning af nogle af de bemærkninger, hr. Lembourn gjorde.

For det første, at det jo — og det må ikke glemmes i disse sager — med den begrænsning, som reglerne i folkeskoleloven om de årlige timetal sætter, er en kommunal afgørelse, hvor lange skoleferierne skal være, og hvor de skal ligge; det må man bøje sig for, og det bøjer jeg mig også for. Jeg har ikke trang til centralt at sidde og dirigere de ting, og det kan vi ikke, så længe vi har et kommunalt skolevæsen. Det, vi kan nå frem til gennem læseplanudvalgets, og ministeriets arbejde, er altså i første række vejledende regler og mønstre for, hvad man kan gøre i de kommuner, der vil tage det op, og det vil selvfølgelig have en betydelig værdi, det er vi helt enige om.

For det andet — det synes jeg jeg bliver nødt til at sige — må man jo ikke være blind for — jeg skal ikke komme ind på enkeltheder i denne sammenhæng — at der er også en side af problemerne om skolernes fridage og ferier, der må koordineres med det arbejde, der foregår i tjenestemandskommissionen og det arbejdstidsudvalg, der arbejder i forbindelse med tjenestemandskommissionen; og så vil jeg helst ikke sige mere om det sidste problem.

Lembourn: Det er sikkert klogt ikke at sige mere om det sidste problem, det er

jeg enig i, men skal jeg forstå ministerens udtalelse sådan, at ministeren principielt er enig i, at man skal tilstræbe at gennemføre vinterferie og/eller lørdagsfrihed, når man er nået igennem læseplanudvalgets arbejde? Er det ministerens almene holdning, at det vil være et rigtigt mål at stræbe imod?

Undervisningsministeren (*K. B. Andersen*): Jeg kan kun bekræfte, som jeg gjorde det i januar, at det er mit almene mål og min almene holdning, men da jeg ikke kan dirigere på disse felter og normalt heller ikke føler trang til at dirigere, må jeg altså nøjes med at henstille.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Poul Møller* til statsministeren:

„Vil ministeren foranledige, at der gives tjenestemænd ret til uden risiko for afskedigelse at meddele et folketingsudvalg, hvordan de sagligt vurderer et lovgivningsanliggende?“

*Poul Møller*: Det er klart, hvilken sag det er, der har givet anledning til dette spørgsmål, nemlig Vagn Jensen sagen. Jeg skal imidlertid ikke ved denne lejlighed diskutere den afgørelse, der er truffet af regeringen på grundlag af landsdommerens indstilling efter tjenestemandsførhøret. Jeg har ikke set landsdommerens bedømmelse af sagen; det, der interesserer mig, er, at et af forholdene, som kom frem under sagen, var, at en tjenestemand havde publiceret eller meddelt til flere folketingsudvalgsmedlemmer sit saglige syn på et lovgivningsanliggende, og dette var et af anklageforholdene mod den pågældende. Jeg vil også tro, at gældende skik er, at man ikke gør den slags ting, og jeg vil i og for sig ikke bestride, at kendelsen eller afgørelsen, måske ikke strafudmålingen, har været rigtig, og at det var forkert, hvad der skete. Det, der imidlertid for mit vedkommende er det afgørende, er fremtiden. Er det rigtigt, at en tjenestemand skal have mundkurv på i forhold til folketingsudvalgsmedlemmer, der behandler lovgivningsanliggender, der er vigtige for befolkningen, lovgivningsanliggender, om hvilke den pågældende tjenestemand må betragtes som