

[Undervisningsministeren.]

teknika om HF som adgangsgivende til teknikum uden det særlige etårige adgangskursus. Der skal naturligvis tid til for de forskellige uddannelsers repræsentanter at studere HF's læseplaner og eksamenspensu, inden de kan udtale sig, og derfor er der ikke noget mærkeligt i, at forhandlingerne endnu ikke er tilendebragt.

I almindelighed kan man vel udtrykke situationen på den måde, at kravene ved HF er sådan, at der med hensyn til den almindelige studieegnethed ikke vil blive forskel på HF-erne og studenterne. HF har imidlertid ikke så vidtgående en specialisering som studentereksamen, og der vil derfor være studier, hvor HF-ernes faglige forudsætninger ikke slår til, men her står HF-erne jo i ganske samme situation som de studerende, der har valgt en anden linje eller gren ved studentereksamen end den, der giver de forudsætninger, netop deres studievalg kræver; der er altså tale om et fællesproblem for HF-erne og for en ikke ringe del af studenterne.

Jeg bør måske for en ordens skyld gøre opmærksom på, at det udtrykkelig blev fremhævet over for de elever, der begyndte nu i august, at det ikke lå klart, hvilke rettigheder ud over optagelsen til læreruddannelsen, som hr. Fuglsang-Damgaard også nævnte, og dækningen af de skolemæssige forudsætninger for optagelse til socialrådgiveruddannelsen HF-eksamen gav. På den anden side har både de elever, der begyndte nu i august, og de elever, der melder sig til sommeren 1968, et naturligt krav på at få bedre besked, og jeg håber derfor, at forhandlingerne snart vil føre til et resultat.

Jeg behøver ikke at tilføje — og det stemmer også med den foreløbige viden, jeg har fra de forhandlinger, der er i gang — at jeg er sikker på, at resultatet af disse forhandlinger bliver så positivt, at HF virkelig bliver den nye adgangsgvej til højere uddannelse, som folketingset tænkte sig i forbindelse med lovens vedtagelse.

Fuglsang-Damgaard: Jeg vil gerne takke ministeren for de givne oplysninger, og jeg kan også være tilfreds med dem, idet jeg godt kan forstå, at det ikke er let hurtigt at nå frem til sikre resultater på dette område, men på den anden side vil jeg gerne endnu en gang tilføje, at efter mit indtryk haster det. I den pjece, som blev udgivet til orientering om HF, står der bl. a. — jeg citerer —:

„Med højere forberedelseseksamen — den nye adgangsgvej til seminarierne — risikerer man ikke som før at ende i en blindgyde, da HF vil kvalificere til andre uddannelser end netop læreruddannelsen.“

Og det er altså disse „andre uddannelser“, vi venter på.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg var glad for, at hr. Fuglsang-Damgaard havde pjecen med herover, det havde jeg ikke. Der står også i denne pjece: hvilke rettigheder giver en HF-eksamen adgang til? — og det er de to, jeg nævnte før; der var altså ikke på det tidspunkt, da vi startede, og da pjecen blev skrevet, stillet andet i udsigt; det er en bekræftelse af det, jeg sagde før.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Fuglsang-Damgaard* til undervisningsministeren:

„Er det hensigten at nedlægge de til seminarier knyttede HF-kursus, selv om et seminarium med HF-kursus ønsker at beholde dette?“

Fuglsang-Damgaard: Det næste spørgsmål, om det er hensigten i løbet af forholdsvis få år at nedlægge de til seminarier knyttede HF-kursus, debatteres meget ved de seminarier, der har HF. Jeg ved nok, at Dansk Seminarieforenings bestyrelse stort set går ind for, at HF ved seminarier kun skal være et overgangsfænomen. Jeg tror at kunne sige, at der her er en forskel