

[Indenrigsministeren.]

for lovforslaget uden begejstring; men da det jo ikke sætter sig spor i afstemningstallene, akkviescerer jeg derved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Thestrup*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om anerkendelse og fuldbyrdelse af kendelser vedrørende visse internationale investerings-tvister m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 52) findes i tidenden sp. 1841).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift.

(Lovforslaget (nr. 60) findes i tillæg A. sp. 1841, fremsættelsen i tidenden sp. 1857).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Det er klart, at når en så omfattende lovgivning har været i kraft

et stykke tid, er det nødvendigt at justere den, og navnlig når det drejer sig om en så indgribende lovgivning som den om almindelig omsætningsafgift.

Nu har der ganske vist været forsøgt på en sådan justering, idet partiet venstre jo allerede har fremsat forslag om ændringer i momsloven. Men som det blev sagt dengang fra konservativ side, var der jo dels tale om usund konkurrence, dels kan man vel sige, at venstre her i angst for ikke at komme med var kommet lidt for tidligt af sted. Derfor tror jeg nok, at grundlaget for revisionen af momsloven må blive det lovforslag, finansministeren har fremsat, og som vi nu behandler her. Der er jo også noget i det, der følger venstres forslag — det er måske det væsentlige ved det — idet fristerne for opgørelse og betaling forlænges med en måned, og derfor skulle vi for så vidt være enige. Om så venstre vil prøve at få lidt af æren for det, fordi man kom lidt før eller sådan noget, det skal vi såmænd ikke debattere så stærkt.

Ja, de øvrige ting er jo forholdsvis små. Man kan spørge ved en så omfattende lovgivning, om der skulle have været justeret mere, men forslaget var jo i sin tid meget omhyggeligt udarbejdet, det var dygtigt gjort, og der er vel heller ikke noget lovforslag, der nogen sinde har fået en så saglig og omhyggelig udvalgsbehandling som forslaget om moms. Derfor skulle det ikke være nødvendigt med større justeringer. Jeg kan anbefale dem, der er foreslået — den lille ændring, at er en faktura under 100 kr., behøver den ikke at indeholde modtagerens navn, endvidere at skibe over 5 registertons — mod før 20 — slipper for moms, og der er et par andre småting.

Men selvfølgelig vil der, når man skal revidere en sådan lov, fremkomme mange tanker om, at man skulle fritage dette og hint. Jeg er glad for, at finansministeren ikke er faldet for nogen fristelse, for det vil blive meget vanskeligt, hvis vi skal til at operere med alt for mange fritagelser. Jeg ved godt, at man kan stille visse ting op over for hinanden, f. eks. at der er moms på livsvigtig medicin, men professionelle boksekampe er der ikke moms på. Det ser nu altså ud til at blive rettet; det har vist været et irritationsmoment, selv om det ikke har betydet stort.