

## [Boligministeren.]

nævnte finansieringsselskab, men boligselskabet selv. Det medfører dog ikke nogen nedbringelse af lejen i selskabets bestående afdelinger, idet fortjenester skal indgå i selskabets fonde, i dispositionsfond og byggefond, for derigennem at bidrage til en vis selvfinansiering af det almenyttige byggeri.

Hvad rabatterne på indkøb af brændsel, olie osv. angår, er det en selvfølge, at sådanne rabatter skal komme lejerne til gode i form af billigere varmeregninger. Det gælder ikke alene i de sociale selskaber, det gælder også i det private byggeri og private lejemål, og jeg tror, at hvis hr. Guldberg med samme omhu søgte efter sager, der verserer i dagspressen omkring varmeregnskaber i private lejemål, ville han finde adskillige.

At Danmarks Lejerforbund og Lejerbo siden 1950 har haft et særlig indkøbsselskab LEJENCO til at formidle en række samlede indkøb, må selvfølgelig ikke virke fordyrende for lejerne. Det er klart, at boligselskabets enkelte afdelinger ikke skal betale en højere pris til selskabet, end de ellers skulle betale direkte til leverandørerne og med fradrag af de sædvanlige rabatter.

Det er, hvad jeg på nuværende tidspunkt kan oplyse om sagen, der, som jeg tidligere har sagt, ikke er indbragt for boligministeriet. Men jeg kan måske tilføje, når hr. Guldberg så stærkt understreger lejernes forhold og gør sig til repræsentant for lejerne, at det er lejernes landsorganisation, Danmarks Lejerforbund, der ejer dette boligselskab.

**Guldberg:** Jeg synes, jeg i ministerens svar kunne spore en vis irritation over, at sagen blev rejst, og derfor vil jeg gerne give udtryk for, at det undrer mig, at ministeren ikke af sig selv har interesseret sig meget for den.

I ministerens svar peges jo bl. a. på forholdet mellem kommunalbestyrelser og de sociale boligselskaber. Sandheden er jo den, at der er personsammenfald i et ofte lidt rigeligt omfang. Jeg ved ikke, om der er det i denne konkrete sag, men boligministeren nævnte jo selv et andet personsammenfald, og det synes jeg også forlener

en sådan sag med en ganske særlig interesse. For der er jo for boligselskabernes vedkommende og også for det pågældende konkrete boligselskabs vedkommende tale om grupper, der udadtil i ganske særlig grad optræder som filantropiske og som varetagere af lejernes interesser, og så har det mindsten en ganske overordentlig stor interesse at få konstateret, om man fra sådanne grupper side ligefrem deltager i grundspekulation. Jeg forstår, der er tale om, at man sådan skal handle mellem kommunen og boligselskabet. Det lyder interessant.

Jeg er enig i, at der skal gælde de samme regler for de private — det er derfor, jeg rejser spørgsmålet — men jeg synes nok, at personsammenfaldet og de særlige forhold og særlige forpligtelser, der må være tale om på dette område, burde interessere noget mere.

Jeg kan godt sige, at der er for mig ingen tvivl om, også efter ministerens sidste svar, at det forslag, som vi fra venstres side har nævnt i boligudvalget, vil vi nu gerne komme tilbage til. Jeg tror, vi skal bede om et møde i boligudvalget, eller vi kan måske få et samråd med ministeren dér om det for nærmere at få det udformet, for vi føler os mere og mere overbevist om, at den korrekte ordning af disse boligselskabers ledelse er at lægge den i hænderne på bestyrelser, som lejerne selv kan vælge.

**Boligministeren (Kaj Andresen):** Jeg tror, hr. Guldberg skulle spare sig at tale om grundspekulation i forbindelse med de sociale boligselskaber. Hvis hr. Guldberg kendte mere til det, ville han vide, at de sociale boligselskaber overhovedet ikke har midler til at finansiere grundkøb og ligge med arealer, der kunne gå ind i grundspekulation. Men ethvert selskab kan naturligvis komme ud for, at man vil ombytte arealer, eller at det i en kommune er mere praktisk at anvende andre arealer, og derfor kan der være tilfælde, hvor man afsætter tidligere erhvervede arealer. Jeg synes nok, at det, når man skal bedømme denne sag, dog er værd at understrege, at i de tilfælde, hvor der kan være tale om lejeansættelse, rabatter osv., der ikke skulle være i orden, er der den fordel her i modsætning til mange andre steder, at det dog