

[Frode Jakobsen.]

gøre det klart, at det ikke er Jens Otto, jeg taler om. Han talte om de nationale befrielseskrige som det frygtelige. Som om nationale befrielseskrige var en ondartet kinesisk eller kommunistisk opfindelse! Næh, man rejser ikke folk til blodige befrielseskrige langt borte i verden, medmindre der er en grund til det.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Hr. Frode Jakobsen, hjemmeværnets chef — det har jeg vel lov til at sige — taler om, hvordan han vil have NATO: vi skal alle kunne sige vor mening. Sådant er NATO; vi kan alle sige vor mening. Men han talte før om, at hvis Amerika ikke forandrer sin politik i Vietnam, så bliver NATO en udhulet skal. (Frode Jakobsen: Nej!). Jo, det sagde hr. Frode Jakobsen: at risikoen var, at det blev en udhulet skal. Der var først Grækenlandssagen, men den betød dog ikke så meget, det værste var, hvis hovedlandet, Amerika, ikke ændrede sin politik, så blev det en udhulet skal. Og så er det jeg siger: kan man som fri mand, hvis man mener, NATO er blevet en udhulet skal og man er hjemmeværnets chef, sige: så er jeg stadig tilhænger af, at vi skal være i alliance med dem, der gør NATO til en udhulet skal?

Så stiller han mig et spørgsmål: hvis USA sadler om, hvad jeg så vil gøre, vil jeg så bebrejde USA det? Nej, for jeg har ikke forlangt nogen bestemt politik af USA i Asien, jeg har aldrig krævet, at USA skulle føre en eller anden politik i Asien, som jeg finder på, eller som andre finder på. Jeg går ud fra, at de, der har ansvaret for det amerikanske styre, prøver på at finde de midler, der er bedst til at standse den aggression, der dér er tale om.

Og så til sidst om det græske kongehus. Det er klart, at enhver kan have sin mening om det græske kongehus, men det har ikke noget at gøre med vores aktion mod krænkelsen af menneskerettighederne. Hr. Frode Jakobsen kender lige så lidt som jeg til spørgsmålet om den græske konges skyld, og det er bedømmelsen deraf, jeg har taget afstand fra, og det, jeg beder hr. Frode Jakobsen om, er, at han som den humanist, han er, og jeg som den jurist, jeg er, her

kan mødes i den tankegang, at man ikke dømmer nogen, hvis skyld man ikke kender noget som helst til.

(Kort bemærkning).

**Frode Jakobsen:** Hr. Poul Møller har alligevel ikke helt fået fat i min argumentation. Det som jeg har nævnt gjorde NATO til en hul skal, var ikke Amerikas politik i Vietnam. Jeg synes, den er forfærdelig, jeg mener, den truer verdens fred, men det var slet ikke i den forbindelse, jeg talte om NATO som en hul skal. Det, jeg sagde, er, at NATO har vi stiftet med ét formål, og det er, at vi skal kunne tale frit, og hvis nogen drager den konsekvens af, at vi er med i NATO, at vi må ikke sige det, og vi må ikke sige det, så bliver NATO til en hul skal, som ikke kan blive stående, for så er folkets tillid ikke bagved den.

Ja, spørgsmålet om hjemmeværnschef — bortset fra at det er en forkert titel — synes jeg vi skal holde uden for dette her.

(Kort bemærkning).

**Niels Westerby:** Ja, hr. Poul Møller var inde på, at man ikke kunne udtale sig, medens retten sidder — i Strasbourg er det vistnok — om udviklingen i Grækenland. Der ligger så håndfast en dokumentation for, at man spærrer folk inde for deres politiske overbevisning, og at man sender et parlament hjem, og der foregår så mange ting, der er så klart dokumenteret, at det faktisk er at gribe dem, der har brudt menneskers frihedsrettigheder, på fersk gerning. Og når man griber nogen på fersk gerning, må man have lov til at fremsætte en vurdering af deres handlinger.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Jeg takker hr. Frode Jakobsen, der har opklaret, at det, han bare vil, det er ytringsfriheden. Og det, vi vil, det er ytringsfriheden; der må være samme ret til at forsvare Amerika, som der er til at angribe Amerika.

Og så til hr. Niels Westerby. Det var ikke spørgsmålet om den græske regering eller de græske ministres handlinger, dem har vi jo indklaget; det var spørgsmålet om en ansvarsfri konges skyld; det var det, jeg havde den lille ordveksling med hr. Frode