

[Finansministeren.]

danne virksomheder, ligesom reglerne om forskudsafskrivning på skibsbygningskontrakter har en særlig begrundelse.

Jeg vil gå let hen over lovforslagets § 1, nr. 7. Jeg ved ikke, om der måske er sket et teknisk uheld ved affattelsen, men det bliver vel opklaret.

Forslaget til lov om ændring af loven om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v. går ud på, at lovændringer, der blev gennemført i forrige folketingssamling, skal tilbagekaldes.

Om nedskrivningerne på varepartier, der er købt på såkaldt bindende kontrakt, må jeg fastholde den afvikling over 6 år, der blev vedtaget i forrige samling. På dette område er der alt for store muligheder for dispositioner, der måske ikke bør betegnes som omgørelser, så længe de er lovlige, men som i hvert fald udelukkende foretages af skattemæssige grunde. Vi må derfor fastholde, at disse regler afskaffes. Det sker som nævnt gradvis over 6 år af hensyn til de erhvervsdrivende. Da vi nu faktisk har haft ordningen i en årrække, ville det virke for hårdt at afskaffe den på én gang; derfor afviklingen over de 6 år.

Om de mere regulære varelagernedskrivninger vil jeg gerne sige, at her er et område, som måske kan inddrages i de igangværende drøftelser mellem regeringen og repræsentanter for erhvervslivet — de drøftelser, der er sat i gang i forbindelse med de 13 punkter, som statsministeren redegjorde for under en debat her i tinget om erhvervslivets problemer.

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om venstres og de konservatives forslag til folketingsbeslutning vedrørende afskrivningsregler for bygninger. Jeg gik jo i forrige folketingssamling med til, at en ændring af disse regler blev udsat, indtil afskrivningsudvalget havde tilendebragt sit arbejde på dette område. Det var ikke mindst venstre og de konservative, der havde et ønske herom. Det forekommer temmelig ejendommeligt, at de samme to partier nu lægger op til en debat i folketinget på et tidspunkt, da det arbejde i afskrivningsudvalget, som de selv lagde så stor vægt på blev gennemført, endnu ikke er afsluttet. Jeg ser nok i fremsættelsestalen, at forslags-

stillernes ordfører, det ærede medlem hr. Alfred Bøgh, er opmærksom på, at dette udvalgsarbejde står på. Ordføreren prøver derfor på at forklare forslaget med, at jeg nu skal presse på for at få arbejdet fremskyndet. Det ærede medlem er jo kendt som et vittigt hoved.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at udvalget har arbejdet intenst med problemerne lige siden i sommer, og at jeg har det bedste håb om, at et resultat meget snart kan foreligge. Jeg kan ikke give forslagsstillerne noget forhåndstilsagn om indholdet af det lovforslag, der kan blive tale om, når afskrivningsudvalgets arbejde er afsluttet. Der er ganske vist ting i forslagsstillerens ønsker, som jeg også selv har været inde på; men jeg mener, det må være korrekt nu at vente, til afskrivningsudvalgets overvejelser er afsluttet, sådan som jeg netop lovede hr. Alfred Bøgh det i foråret.

Om hr. Niels Westerby og hr. Poul Antonsens forslag til folketingsbeslutning om forbedring af afskrivningsreglerne skal jeg kun bemærke, at det reelle indhold stort set falder sammen med de forslag fra venstre og de konservative, jeg lige har omtalt. Det gælder forslaget om at annullere reglerne om førsteårsafskrivning, varelagernedskrivning og varer købt på bindende kontrakt, som blev gennemført i forrige samling. Jeg kan henholde mig til, hvad jeg før udtalte herom.

Det lyder både kønt og rigtigt, at mulighederne for misbrug skal begrænses. Ja, var det blot gjort med en udtalelse af den art, hvor det ikke så meget som antydes af hr. Niels Westerby og hr. Poul Antonsen, hvordan misbrugene skal begrænses. Men så let er det nu ikke. Problemet er at gribe ind over for misbrugene, uden at det går for stærkt ud over de afskrivninger, man ikke vil røre ved. Også regeringen er stærkt interesseret i at begrænse misbrugene. Men vi har ikke ladet os nøje med almindeligt holdte udtalelser; vi har f. eks. gennemført en ordning, der klart lægger en dæmper på misbrugene omkring statuskøbene, og som samtidig ikke griber ind i afskrivningssystemets gode sider. Men dette tager liberalt centrum altså afstand fra.

Lad mig for at undgå misforståelser sige, at jeg naturligvis er enig med liberalt cen-