

[Indenrigsministeren.]

færdighed over for skatteyderne i de kommuner, hvor man opkræver 5 af 8 eller 6 af 8 terminer inden 1. januar. Her har man den stik modsatte opfattelse, og jeg har også mødt det spørgsmål, om ikke kommunerne simpelt hen kunne fremskynde indbetalingen af kommuneskatten inden 1. januar 1969. Jeg har sagt: det kan ikke lade sig gøre. Det skulle jeg aldrig have sagt; det kan det nemlig. Men da det forekommer mig at være en helt urimelig ordning, om man benytter denne overgangsbestemmelse til at flytte en del af kommuneskatten frem til før januar 1969 og samtidig tager fordelen af kildeskatte på det kommunale område fra 1. januar 1969, så vil jeg med udvalget drøfte, om ikke det er naturligt at stille et ændringsforslag, der hindrer en sådan fremgangsmåde. Jeg ved naturligvis såvel som andre, at kommunerne jo sagtens kan komme uden om det, skaffe sig det større provenu, man mener det er nødvendigt at få, ved at forhøje beskatningsprocenten ved budgetlægningen for 1968-69, men herregud, det er en ærlig sag, det stilles borgerne over for, og det kan de ved det kommende valg reagere over for. Men det andet, at udnytte en overgangsbestemmelse til at forskyde terminerne, det forekommer mig en lidt urimelig fremgangsmåde, som jeg i hvert fald mener vi bør overveje at skabe en hindring for gennem et ændringsforslag. At man så kan løse problemet ad anden vej, det interesserer mig ikke så meget.

Men jeg takker altså for den velvilje, forslaget har mødt; den har vel nok været størst hos dem, der ingenting sagde.

Endelig vil jeg gerne takke hr. Niels Westerby for bemærkningen om den administrative elegance, og jeg skal — og det tror jeg også finansministeren vil — lade den gå videre til de embedsmænd, som har arbejdet med denne sag. Administrativ elegance, kan det siges bedre? Kun hvis det siges af en anden, nemlig en, der ikke selv er embedsmand.

Ninn-Hansen: Jeg vil gerne takke indenrigsministeren for svaret. Derimod er jeg jo — jeg må sige som sædvanlig — ikke i stand til at takke finansministeren for svaret, da finansministeren foretrækker ikke at besvare spørgsmålene her i tinget, men i stedet for ønsker at rette forskellige angreb; det er jo nu en form, finansministeren ønsker at anvende her i tinget, og det kan jeg jo ikke blande mig i; finansministeren må jo anvende den form, han ønsker. Spørgsmålene skal vi jo nok få besvaret; de er altså ikke besvaret mundtligt, men så bliver de straks stillet skriftligt i udvalget, og så får vi jo lejlighed til at få at vide, hvad finansministeren mener om de pågældende spørgsmål. Jeg synes i allerhøjeste grad, at spørgsmålet om, hvilket system vi skal have, hvordan administrationen skal være og fungere, spørgsmålet om udskrivningsskalaen og sambeskatningen har at gøre med den sag, vi drøfter, men dér har finansministeren altså en anden opfattelse.

Vi kunne altså ikke få at vide i dag, men får det muligvis at vide senere, om der er tilrettelagt en administration, og hvordan den er tilrettelagt. Finansministeren henviste i den forbindelse til en udtalelse fra Købstadforeningens formand. Jeg husker ikke den udtalelse, men i den skrivelse, der blev refereret i Politiken, står der — hvis Politikens referat på dette punkt er rigtigt, og det spørgsmål må jeg måske få lov at stille —: en alternativ mulighed, et manuelt system i en overgangsperiode har kommunerne ikke haft tid til at vurdere i detaljer, men selv et overgangssystem vil kræve, at der i løbet af meget kort tid fastlægges afgørende forudsætninger bl. a. om forskudsligningen.

Hvis det referat fra skrivelsen er rigtigt, og jeg går ud fra, at finansministren har skrivelsen, så fremgår det jo klart, at kommunerne ikke har taget stilling til, om man kan lade et delvis manuelt system fungere, men siger, at det haster også her. Mit spørgsmål gik ud på, om man nu havde det