

[Niels Westerby.]

delen af den skat, der bliver lignet på grundlag af indkomsten i 1967, falder bort. Ganske vist skriver finansministeren i sine bemærkninger, at han ikke har villet forsøge at sætte ind på dette punkt, fordi det måske ville kunne føre til, at det ville være vanskeligt at gennemføre, og man regner ikke med, at det vil blive misbrugt. Men her er måske alligevel forklaringen: at finansministeren måske ikke helt tror på eller stoler på sine egne bemærkninger, for så vidt angår indkomståret 1967, og lader 1966 blive sammenligningsåret i forhold til 1968, for så vidt angår beregningen af den overskydende indkomst. Her er måske en lille ting, som jeg godt kunne tænke mig at finansministeren forsøgte at opklare lidt nærmere for os.

Det andet, som er blevet rejst som en nydannelse i skattelovgivningen i forbindelse med disse overgangsregler, er spørgsmålet om overført indkomst, og i princippet er dette naturligvis fuldstændig rigtigt. Det kan ikke være rimeligt eller forsvarligt, at nogle borgere begynder at lade være med at skrive af i 1968 eller foretager andre regnskabsmæssige dispositioner eller deklarerer et unormalt højt udbytte eller andre ting i 1968 for på den måde at udnytte dette såkaldte skattefri år fuldt ud. Alligevel vil jeg sige, at her er kap. 5 i lovforslaget vel nok udformet sådan, at skattemyndighederne stort set efter et frit skøn, næsten arbitrært, kan fastsætte den overførte indkomst. Jeg har lagt mærke til i bemærkningerne, at det er svært at angive og præcisere, hvad der er overført indkomst, og hvordan den nærmere skal angives, og heri må jeg naturligvis give finansministeren fuldt ud ret, men alligevel vil jeg sige, dette nærmer sig til at være en fuldstændig fri og åben fuldmagtslovgivning, og det er i princippet vel nok uheldigt. Så hvis man i folketingsudvalget kunne gøre sig umage med — og her vil vi da selvfølgelig også gerne arbejde med tingene — at prøve på at præcisere kap. 5 noget nærmere: hvad det er for dispositioner, der fører til, at indkomst henregnes til overført indkomst; i så fald tror jeg, at man både praktisk og, jeg havde nær sagt menneskeligt over for skatteyderne, men også principielt juridisk har gjort en god indsats.

Der er naturligvis en række spørgsmål,

som ikke er klaret i dette lovforslag. Jeg skal ikke her komme ind på spørgsmålet om dødsbøbeskatning; meget af det ser særdeles bestikkende ud, men nogle af de betænkeligheder, som hr. Ninn-Hansen gav udtryk for, kan jeg også nære. Men det er tekniske spørgsmål, som det vil føre for vidt at komme ind på her. Også spørgsmålet om skattepligts indtræden og ophør med hensyn til flytning til og fra udlandet synes jeg i og for sig ser ud til i lovforslaget at have fået en ganske god løsning.

Men der er et par andre spørgsmål, som ikke er løst i lovforslaget. For det første har spørgsmålet om sambeskatning ikke fundet sin endelige afklaring. Jeg havde forstået det således, da vi vedtog kildeskatteloven i sin tid, at der i denne ikrafttrædelseslov ville blive taget nærmere stilling til, hvordan sambeskatningen skulle ophæves; jeg må her understrege, at vi ønsker en fuldstændig ophævelse af sambeskatningen, også for ægtefællers indtægt i den anden ægtefælles virksomhed, og også for så vidt angår ægtefællers formueindtægter, og jeg vil gerne bede finansministeren meddele os her i tinget i dag, hvordan regeringens hensigter er på dette område. Kan vi forvente i den nærmeste fremtid — og det håber vi meget — at komme længere med hensyn til sambeskatningens fuldstændige ophævelse?

Ligeledes synes jeg nok, man kan rejse et par problemer til. Jeg lagde mærke til, at af hr. Hilmar Baunsgaards ordførertale fremgik det, at hr. Hilmar Baunsgaard udlagde dette ikrafttrædelseslovforslag som et bevis på, at alle de mange ting, som man har forhandlet herinde, om kumulativ kildeskat eller definitiv kildeskat, eller hvordan arbejdsgiverne skal være stillet med opkrævning af kildeskatten, og hvordan man kan inddrage pengeinstitutterne osv. osv., at alle disse ting var blevet afvist, at man nu fastholdt det, der stod i den oprindelige lov, med tilføjelse af denne ikrafttrædelseslov. Jeg ved ikke, om det kan udlægges således; sådan har i hvert fald hr. Hilmar Baunsgaard gjort det, og det er vel nok lidt håndfast at tage på det, men jeg vil gerne spørge finansministeren, om man kan tænke sig i en række henseender at få en yderligere revision af selve den oprindelige kildeskattelov sigtende på at klare sambeskatningsproblemet og sigtende på at klare yderligere dette at