

[Jens Peter Jensen.]

linger om forbrugernes evne til at tænke selv. Undertiden får man det indtryk, at det ærede medlem tror, forbrugerne har rotter på loftet.

**Gunhild Due:** Jeg troede bare, jeg kunne forklare det ærede medlem noget om forventningernes betydning, og jeg sagde netop forventninger, jeg brugte ikke ordene „fuld tillid“. Jeg vil gerne refereres rigtigt, når man citerer.

I øvrigt vil jeg sige, at det, jeg mente, og det troede jeg alle kunne forstå, er, at disse lukkelovsproblemer er indviklede. Det er ikke bare et spørgsmål om at holde åbent i kortere eller længere tid. Det er noget, der koster penge, og der kan måske gå andre fordele tabt, andre servicemuligheder end lukkelovsændringer, som forbrugerne måske hellere vil have, hvis man forklarer dem, hvor meget det kan betyde. Det tror jeg ikke en gallupdame, der lige kommer ud og stikker 2 spørgsmål, forklarer. Det var såmænd bare det.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Antonsen):** Kun en kort bemærkning for at konstatere, at det kan nytte at presse på. Vi har ved at genfremsætte vort lukkelovsfor­slag sidste år fået undersøgelsen i Århus lavet, og vi har ved at fremsætte dette for­slag til folketingsbeslutning opnået, at der er kommet tilslutning fra en række partier, der sidste år endnu ikke gav tilslutning til, at der var noget, der hastede på dette område. Jeg vil derfor besvare fru Gunhild Dues første indlæg om, at det burde have været formet som et spørgsmål til ministe­ren, med, at derved havde vi jo ikke opnået det, som vi nu har, at vi har fået en række tilsagn fra andre partier, som ikke før har givet udtryk for, at der var noget, der hastede på dette område; nu giver også de tilslutning til det, og vi kan her konsta­tere, at vi virkelig får noget fremskyndet på et område, hvor vi gerne vil opnå resul­terer.

**Handelsministeren (Ove Hansen):** Hr. Albertsen stillede et spørgsmål til mig,

nemlig med hensyn til benzinstationernes åbningstider. Herom vil jeg gerne sige, at vi har forhandlet med de interesserede parter, og vi er alle blevet enige om løsning. Der har været nogle tekniske problemer, der skulle løses, inden et lovforslag kan frem­­sættes, men vi regner med, at vi formentlig om ca. et par uger her i folketinget kan møde med forslag til ændring af lukkeloven. Vi er interesseret i, at dette problem bliver bragt til afslutning og forhåbentlig til en løsning, som vi alle kan tiltræde.

Et par enkelte bemærkninger til hr. Jens Peter Jensen, der bad os om at fremskynde undersøgelsen. Jeg vil gerne sige, at vi er da interesseret i, at den undersøgelse kom­mer så snart som muligt, men den skal være grundig. Det lyder meget godt, at man nu skal stille en del spørgsmål, men det skal meget nøje overvejes, i hvilken form de skal stilles, og hvad spørgsmålene skal gå ud på. Det skal meget grundigt overvejes, og det er vi villige til.

Hr. Jens Peter Jensen spurgte endelig, om ikke vi anså den tidligere handels­minister for at være af god kvalitet. Jo, så afgjort antog vi ham for at være af god kvalitet, og nu, da bedømmelsen er kommet ind i billedet, er der ikke noget i vejen for, at jeg siger, at jeg synes endog, han var af særlig fin kvalitet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Sagens overgang til anden (sidste) be­handling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Thestrup):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et ud­valg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør ind­sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg an­gående forslag til lov om offentlighed i for­valtningen* [af Ib Thyregod m. fl.].