

[Niels Westerby.]

men det er jo ikke bare spørgsmålet om at læse dem igennem, det er jo også et spørgsmål om at vurdere virkningerne; og det er jo således, at når man først bliver bekendt med sådanne ændringsforslag ved et mødes begyndelse, hvor man også gerne vil følge med i, hvad de andre ordførere, de andre partier, mener om disse ændringsforslag, så levner det ikke mulighed for en virkelig selvstændig og dermed forsvarlig vurdering af ændringsforslagene. Jeg synes, det er en forkert forretningsgang herinde i det høje ting, at 4 medlemmer bringes i den situation, og det bør rettes, og det kunne f. eks. rettes ved, at man kunne deltage i udvalgsarbejdet. Og det kunne man så overveje.

I øvrigt vil jeg da sige til handelsministeren, når ministeren nævner, at der er afsat 300.000 kr. eller noget i den retning til at sikre lovens gennemførelse, at jeg fremhævede i eftermiddags, at det ville blive en lov, der vil blive let at omgå, en lov, hvor de uærlige kan komme vidt og de ærlige vil komme til at føle hårdt, at de bliver urimeligt forskelsbehandlet i forhold til de uærlige, at man har en idé om at prøve på at holde igen på avancestigninger, men man må se i øjnene, at dette sikkert ikke vil lykkes ret vidt. Der skal sikkert meget vidtgående kontrolforanstaltninger til, for at man overhovedet bare når et stykke vej af det, man har tænkt sig; jeg tror, det er helt andre tal, handelsministeren skulle operere med med hensyn til kontrol for at nå et virkeligt resultat i den ånd, som regeringen har tænkt sig at man skulle nå det. Jeg mener, man indtil en vis grad må sige, at lovforslaget skyder spurve med kanoner, at man faktisk prøver at føre en krig uden at have virkelige kanoner, at man ikke vil opnå det resultat, som man sigter mod, men jeg vil da gerne understrege, at det er vor principielle indstilling, at man naturligvis i forbindelse med at føre en indkomstpølitik skal prøve på at få den til både at ramme avancer og priser og indkomster for selvstændige såvel som lønmodtagere. Det er klart, at dette må være den principielle målsætning i disse bestræbelser, men da vi ikke kender alle de andre dele af dette kompleks, som er i vente, kan man ikke forlange, at vi skal gå hen og stemme for en lille flig af et samlet kompleks.

Poul Møller: For at udelukke enhver misforståelse vil jeg gerne sige til handelsministeren, at jeg tror ikke, det bliver muligt at administrere denne lov. Jeg vil ikke sige, jeg er glad for, at handelsministeren tror det, for jeg havde ikke ønsket denne lov og ikke ønsket den situation, vi står i, men jeg tror simpelt hen ikke, loven er mulig at administrere for nogen handelsminister, hvad enten man regner med bruttoavanceleddet eller nettoavanceleddet, og inden handelsministeren har fået ofret 300.000-500.000 kr. på at få den administreret, er den udløbet. Og det er også kun godt.

Så vil jeg sige til handelsministeren, at jeg forstod ikke hans regnestykke; jeg forstod ikke den oplysning, at en ekspedients fulde løn er ca. 0,1 pct. af en virksomheds omsætning, for det vil sige, hvis der kun er én ekspedient, at omsætningen skulle være på 20-30 mill. kr. Det er dog vel næsten utænkeligt, at man kan køre en virksomhed med 20-30 mill. kr. i omsætning med én ansat. Men efter dette regnestykke lykønsker jeg yderligere handelsministeren med administrationen af loven.

Handelsministeren (Ove Hansen): Jeg vil gerne sige til hr. Poul Møller med hensyn til regnestykket — det er muligt, jeg ikke har sagt det tydeligt nok, det beklager jeg så — at det er det løntillæg, der gives en ekspedient, som er 0,126 pct. Det er løntillægget, og her er det $\frac{3}{12}$ eller $\frac{4}{12}$ deraf, alt efter som det er 3 eller 4 måneder, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret, §§ 2-4, ændringsforslag nr. 4, § 5, således ændret, og §§ 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.