

[Henry Christensen.]

heden af en sammenhæng med en virkelig effektiv indkomstpolitik og en begrænsning i de offentlige udgifter. Hele denne sammenhæng står på nuværende tidspunkt ganske uafklaret.

På dette grundlag må venstres standpunkt til det foreliggende forslag være, at vi kan ikke medvirke til dets gennemførelse. Vi kender ikke de andre led i den kæde, som det skal være en del af.

Poul Møller: Det lovforslag, der her er til anden behandling, er jo en følge af den kronenedskæring, som regeringen har besluttet sig til, og som vi har vendt os imod. Jeg har i eftermiddags udførligt redegjort for motiverne til det konservative folkepartis stilling til kronenedskæringen og skal ikke her gentage dem. Vi kan ikke se i og for sig, at denne lov er rimelig, slet ikke således som forslaget er formuleret, idet det jo medfører, at man simpelt hen tager fra erhvervslivet en tolvtedel af de lagre, de har liggende fra udenlandske eksportører i den del af udlandet, der ikke nedskærer sin møntværdi.

Men vi vil ikke modsætte os, at regeringen, der har gennemført kronenedskæringen, også gør et forsøg på at bremse de af kronenedskæringen nødvendiggjorte prisstigninger eller i hvert fald at holde dem tilbage, og derfor vil vi afholde os fra at stemme. Det vil vi så meget mere, som udvalgsbehandlingen ikke giver os tryghed for, at dette forslag er i en forsvarlig stand, således at loven kan administreres. Det har ikke været nogen munter oplevelse at modtage så mange ændringsforslag og ændringer til ændringsforslag under den udvalgsbehandling, der har fundet sted i det sidste par timer, og det er kun med den allerstørste betænkelighed, at min gruppe har dispenseret fra fristerne, fordi vi måske derved kan påtage os et vist juridisk medansvar for den uheldige skikkelse, lovforslaget har. Men vi har gjort det, fordi vi ellers ville blive betragtet som sabotører over for den prispolitik, regeringen vil indlede med dette lovforslag, og vi skal derfor afholde os fra at stemme.

Poul Dam: Under udvalgsarbejdet er der jo blevet stillet forskellige ændringsforslag,

som jeg skal anbefale. Det væsentligste af dem er det, som tager hensyn til, at en række lønstigninger er uundgåelige — og også ønskelige — på grund af de overenskomster, der blev afsluttet sidste år, og at der må kunne ske en indregning heraf, når man foretager beregningerne af den tilladelige bruttoavance.

Det må imidlertid indrømmes, at loven herigennem ikke bliver lettere at administrere, og det har givet anledning til nogen bekymring, som jeg skal komme tilbage til om et øjeblik.

Et andet problem, der har været drøftet under udvalgsarbejdet, er jo, som det også er fremgået af de foregående ordføreres indlæg, det spørgsmål, om man i stedet for skulle kunne anvende genanskaffelsesprisen. Det er naturligvis en smuk tanke, selv om man så kunne ændre hele lovforslaget til, at det er forbudt at tage højere priser, end man kan få. Så ville loven ikke have så megen virkning, men det var måske heller ikke meningen fra de pågældende forslagsstilleres side. Det ville jo være en helt urimelig tanke at anvende genanskaffelsesprisen som grundlag; så ville devalueringsprisstigningen slå igennem med det samme, og man kan vel også sige, at de, der ligger med særlig store varelagre i øjeblikket, derved ville få en noget urimelig gevinst.

Men der er altså det spørgsmål, om denne lov er effektiv nok. Problemerne er ikke blevet mindre ved den nødvendige ændring, som er foreslået under nr. 3, og jeg tror derfor, at det er meget vigtigt at understrege her, at en væsentlig forudsætning for, at loven kan blive til nytte, er, at monopoltilsynet nu får den tilstrækkelige arbejdskraft, og i og for sig også at monopoltilsynets muligheder for at gøre en virkelig indsats i fremtiden bliver tilgodeset så meget, som det overhovedet er muligt. Når loven engang skal ophøre, må det være væsentligt, at monopoltilsynet virkelig er i stand til at føre det tilsyn med prisudviklingen, som vi vel alle ønsker.

For en effektivisering er det vel også nødvendigt, at man tager forbrugerne med ind i billedet. Der har været rejst spørgsmålet om en øget forbrugeroplysning i TV og på anden måde, og det kan vel i almindelighed siges, at forbrugernes prisbevidsthed vil være et væsentligt bidrag til at gøre denne lov effektiv.