

[Per Hækkerup.]

givet udtryk for, at hvis dette avancestop skal få tilstrækkelig effektivitet, bliver det nødvendigt at styrke monopoltilsynet personalemæssigt, men jeg ville være interesseret i, om ministeren eventuelt ville bekræfte dette.

Henry Christensen: Nu hørte vi det ærede medlem hr. Per Hækkerup tale om denne henvendelse fra Forbrugerrådet, og hans anvisning var jo et eksempel på, hvor besværligt man skal bære sig ad, for nu har hr. Per Hækkerup fået denne henvendelse i udvalget, hvorefter den skal tilstilles handelsministeren, der så skal tilstille kulturministeren den, for at kulturministeren skal tilstille hr. Per Hækkerup den i radiatorudsvalget. Det var måske nemmere, om hr. Per Hækkerup tog den med derud selv.

I øvrigt vil jeg sige, at det har jo været en ganske interessant udvalgsbehandling, vi har oplevet her mellem første og anden behandling af dette forslag om avancestop. Det forekom mig, at udvalgsforhandlingerne især blev interessante, da vi nåede ind på en nærmere drøftelse af det, der stod i § 1, stk. 2, i det oprindelige forslag fra handelsministeren, nemlig at de lønstigninger, som der kunne gives dækning for igennem avancestigninger, kun var stigninger i den såkaldt produktive arbejds løn, og det viste sig, at handelsministerens mening hermed havde været, at produktiv arbejds løn var den arbejds løn, der betaltes i forbindelse med frembringelsen af den enkelte vare, medens en så vigtig produktionsfaktor i det moderne samfund som distribution ikke hørte med under bestemmelsen produktiv arbejds løn; det vil sige, at det store HK-område stort set ville være faldet uden for dette begreb, og det vil altså sige, at lovforslaget af handelsministeren var formuleret på en sådan måde, at de lønstigninger, som der var overenskomstsmæssig aftale om på arbejdsmarkedet i form af dyrtidsportioner, ikke kunne være indgået i de beregninger, der skulle lægges til grund for regulering i overensstemmelse med loven om avancestop.

Nu førte udvalgsbehandlingen til, at handelsministeren stillede et par ændringsforslag i den forbindelse, således at „produktiv arbejds løn“ ændres til „direkte arbejds løn“, men det er kun en sproglig ændring; rea-

litetsændringen fremgår af det foreslåede nye stk. 3, og der sker her den afgørende ændring, at nu skal også det, der ikke omfattes af begrebet produktiv arbejds løn, kunne indgå i beregningerne. Så har jeg til gengæld forstået, at resultatet bliver, at lovforslaget bliver overordentlig vanskeligt at administrere; men man har altså valgt imellem to onder, og jeg må jo erkende, at det var en noget besynderlig opfattelse, der var givet udtryk for i det oprindelige lovforslag.

Vi har imidlertid stadig den opfattelse, at det foreliggende lovforslag næppe kan siges at være særlig egnet til at tjene sit afgørende formål; der er urimeligheder i dets virkninger også derigennem, at man nu klart ser væk fra det princip, der ellers har ligget til grund for disse lovgivninger igennem de senere år, nemlig princippet om genanskaffelsesprisen, og at resultatet bliver, at man fjerner en kapital i form af forringede muligheder for opretholdelse af varelagrene for en række af dem, der bliver ramt af den pågældende lovgivning.

Det afgørende er imidlertid efter venstres opfattelse, at dette lovforslag må ses i sammenhæng med og som en følge af den beslutning, regeringen har truffet vedrørende devaluering. Skal den beslutning, regeringen har truffet, have mening, er det klart, at den må følges op af en række ledsagende foranstaltninger, og vi vil ikke afvise, at i en virkelig sammenhængende politik ville også spørgsmål om avancer indgå. Det, vi vil afvise ganske klart, er, at man skal kunne tage stilling til et lovforslag som det foreliggende uden at kende den sammenhæng, hvoraf det skal være et enkelt led. En række af de andre faktorer har vi ikke noget virkelig afgørende kendskab til på nuværende tidspunkt. Vi ved overhovedet ikke, hvorledes regeringens forslag om denne ekstra beskatning skal være. Vi ved ikke, hvorledes regeringens faktiske forslag bliver vedrørende den bebudede standsning eller suspension af en dyrtidsportion. Vi har opfordret regeringen til at forsøge en vis afbødning af virkningerne over for selvpensionisterne. Vi kender ikke noget til, hvad resultatet bliver af de afbødende virkninger over for vore eksporterhverv, som regeringen har bebudet.

Vi har derudover peget på nødvendigt