

[Finansministeren.]

begrundet viden om det forslag, der lå i hans spørgsmål? Det kunne han ikke. Vi har sagt, at på basis af de erfaringer, der måtte blive indhentet i den første tid, efter at merværdiafgiften var gennemført, var vi klar til at tage de forskellige spørgsmål op og komme til folketinget dermed, og det er også det, vi gør.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Henry Christensen): Når finansministeren nu stiller spørgsmål til mig, skal jeg gerne svare ham. Det grundlag, jeg havde at rette mit spørgsmål til finansministeren på omkring den 1. juli, var de samme erfaringer, som finansministeren havde, da han endelig måtte indrømme, at man ikke kunne køre med den korte frist. Det var nemlig den erfaring, der opstod, da virksomhederne skulle i gang med at planlægge deres momsregnskaber, efter at loven var trådt i kraft, altså da de forskellige serviceorganer, revisorer osv. skulle i gang med at hjælpe virksomhederne med at klare de krav, der var. Og dér bliver man klar over, at det ikke lod sig klare med denne frist. Og det måtte man blive klar over, inden man stod over for at skulle efterleve fristen; det måtte rettes forinden. Det måtte finansministeren jo også erkende. Det var grundlaget, jeg havde for at stille det pågældende spørgsmål.

Finansministeren (Grünbaum): Mon det ikke snarere var datoen den 3. juli, der var afgørende for hr. Henry Christensen? Det var jo lige præcis i den periode, da venstre forsøgte at lege med i hele det store spil omkring momsens gennemførelse og som det eneste parti i øvrigt — som det eneste parti — gik ind i denne ikke særlig rimelige agitation imod merværdiafgiften. Det var netop lige på det tidspunkt, og da passede det særdeles vel at stille et sådant spørgsmål til finansministeren.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Henry Christensen): Når finansministeren på et spørgsmål får et sagligt svar, så vil jeg henstille til finansministeren, at han lægger dette svar til grund.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

Valgt blev: *Chr. Rasmussen, Bladt, Poul Dalsager, Kampmann, A. W. Larsen, Carl Nielsen, Teichert, Robert Christensen, Niels Eriksen, Peter Larsen, Finn Poulsen, Niels Ravn, Burgdorf, Chr. R. Christensen, Thomas Christensen, Bjørn Larsen og Erik Hansen.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om sikring af privatlivets fred og den enkelte borgers demokratiske rettigheder [af Svend Haugaard m. fl.].

Valgt blev: *Thomas Have, Frode Jakobsen, Waldemar Laurson, Otto Mørch, Niels Mørk, Helge Nielsen, Kjeld Olesen, Johan Philipsen, Per Federspiel, Holmberg, Per Møller, Thestrup, Hanne Budtz, Adam Møller, Sigsgaard, Alfred Andersen og Svend Haugaard.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Medlem af folketinget Skov Thulesen har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål: