

## [Finansministeren.]

sens første måneder, således som jeg begyndte, med at sige, at det er faktisk gået væsentligt bedre, end kritikerne spåede. Men det er klart, at i det omfang det er nødvendigt, vil jeg, således som det tidligere er udtalt fra min side, søge at få gennemført de lovændringer, som må anses for rimelige.

Det forslag fra hr. Henry Christensen m. fl., som vi har til drøftelse her i dag, bærer jo stærkt præg af hastværksarbejde. Det har åbenbart været meget magtpåliggende for venstre at drive fortsat agitation på den moms, man først ikke kunne få høj nok og derefter gik i den grad imod, at man satte sig selv helt ud af skatteforhandlingerne.

Nå, jeg skal ikke sige mere herom. Vi fortsætter i finansministeriet vort saglige arbejde med merværdiafgiften. Vi er nu ved at være færdig med gennemgangen af de forskellige punkter, på hvilke loven muligvis bør ændres, og jeg vil som sagt meget snart komme med forslag til det høje ting.

**Formanden:** Ministerens taletid er som bekendt 20 minutter.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Henry Christensen):** Må jeg have lov til indledningsvis at gøre et par bemærkninger om den form, hvorunder ministeren valgte at tage stilling til et konkret forslag, der er bragt ind i folketinget. Ud over at henvise til den bemærkning, den højtærede formand allerede har gjort, vil jeg gerne sige, at det forekom mig, at ministeren, også i strid med forretningsordenen, benyttede lejligheden til i stor udstrækning at tale om en lang række enkeltheder — enkeltheder, der oven i købet ikke fremgår af det forslag, der er til behandling i dag — og således holdt en tale, der er i klar strid med det, som burde have været gældende også for denne førstebehandling: at den skulle være en drøftelse omkring de principielle synspunkter, som vi gerne ville have ført frem.

Jeg beder ministeren lægge mærke til, at vi har valgt i lovforslaget netop at trække to afgørende principielle synspunkter frem, og at vi i bemærkningerne har nævnt nogle enkelte mindre, men dog væsentlige

ting, som vi ønskede behandlet i udvalget. Nu benytter ministeren altså denne form, hvor vi andre har 10 minutters taletid, og derved bringer man en aldeles skæv behandlingsform ind i folketinget. Jeg vil gerne have gjort denne bemærkning, for ellers vil man ikke kunne forstå og være klar over, hvorfor vilkårene bliver så skæve.

Dernæst vil jeg gerne sige, at det forekom mig også, at finansministeren i sin indledning og i sin afslutning bevægede sig i en flyvende polemisk stil. Ind imellem var der en lang række saglige afsnit, der mere bar præg af de dygtige embedsmænd, som vi ved findes i tolddepartementet, end det bar præg af ministerens egen indsats.

Jeg vil om det forslag, vi har til behandling, sige, at det vedrører og drejer sig præcis om to hovedområder. Det ene område er spørgsmålet om valgfrihed imellem de to afregningsmetoder, der hele tiden har været til behandling, nemlig leverancemetoden og betalingsmetoden. Her henviste ministeren til, at herom havde han jo allerede besvaret et spørgsmål i sommer, og det var, som om ministeren mente, at så var det egentlig uforkammet at bringe et sådant spørgsmål frem i et forslag. Det er rigtigt, at ministeren svarede på et spørgsmål om det fra min side i sommer; han svarede, at han ville ikke stille noget forslag. Så må ministeren affinde sig med, at det er en ganske naturlig ret for et parti her i folketinget at stille sit eget forslag derom.

Det, som er begrundelsen for vor opfattelse af, at det vil være rigtigt at indføre denne adgang for virksomhederne til at vælge den ene eller den anden metode som grundlag for afregningen, er jo først og fremmest ønsket om at sikre en så let administration for virksomhederne som muligt. Det mener vi at valgfriheden gør i langt større omfang end det nuværende system, først og fremmest naturligvis fordi en lang række af de virksomheder, der stort set har baseret deres omsætning på kontant salg, nu er meget dårligere stillet, end de ville være, hvis de havde adgang til at afregne på grundlag af betalingsmetoden.

Jeg behøver ikke så forfærdelig megen argumentation herfor. Jeg kan bare henvise til, hvad der stod i den redegørelse ved-