

[Chr. R. Christensen.]

afgiftsgrænsen er rimelig efter de nuværende forhold; det vil bl. a. sige, om den er så høj, at den ikke forhindrer skelforandring i tilstrækkelig udstrækning. En skelforandring vil man jo fra alle sider være interesseret i at få fremmet.

Thomas Christensen: Den fordobling af afgiften på ekspedition af udstykningssager, som her foreslås, vil naturligvis ikke være velkommen hos dem, det går ud over. På den anden side er det rimeligt, at der skal være dækning for udgiften til en udstykning, og så må de implicerede vel være de nærmeste; desuden er det jo kun dækning af udgiften, der er tale om, og endda kun tilnærmelsesvis.

Der synes at være god begrundelse for ændringen fra parceller til matrikelnumre og ligeledes for overgangen fra areal- til værdiansættelse ved ansættelsen af en undergrænse for afgiften. Om de 1.000 kr. så er for lidt eller for meget, er vel svært at sige; men vi kan måske få en nærmere begrundelse for, at man har sat grænsen dér.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne anbefale lovforslaget til hurtig fremme.

Erik Hansen: Det radikale venstre kan tiltræde det foreliggende lovforslag; jeg synes også, det er en forbedring, at man nu går fra arealgrænser til værdigrænser.

Jeg vil gerne spørge ministeren om en enkelt ting, som for mig står lidt utydeligt i bemærkningerne; det gælder spørgsmålet om afgiftsfritagelse, når det drejer sig om arealer ved omdeling eller skelforandring. Jeg forstår knap vendingen. Jeg vil gerne have oplyst, om jeg må forstå det således, at om man i en kommune bliver enig om at lave en ændring af jordfordelingen for at fremme en bedre arrondering, betyder det, at sådanne bestræbelser er afgiftsfrie.

Endvidere vil jeg gerne sige, at da man i 1964-65 gennemførte den gældende lov, blev der givet lidt redegørelse for matrikel-direktoratets økonomi. Jeg ser ikke — hverken i ministerens fremsættelse eller i bemærkningerne til lovforslaget — at der her er redegjort for økonomien.

Men i øvrigt er det vel rimeligt, at man sætter afgiften i vejret; det er en ajourføring

af en lovgivning, som det radikale venstre kan tilslutte sig.

Niels Westerby: Liberalt centrum kan i princippet tiltræde det foreliggende lovforslag.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Jeg vil gerne takke alle ordførerne for velvillig behandling. Det er selvfølgelig rigtigt, at man kan diskutere i udvalget, om de 1.000 kr. er det helt rigtige kriterium, om det skal være lidt højere eller lidt lavere.

Må jeg i øvrigt sige, at jeg mener nu, at nogle har fået lidt forkert fat på det med skelforandringer, for det ligger helt klart, at man i øjeblikket ikke betaler for skelforandringer og heller ikke fremover skal gøre det, idet man ved skelforandring jo ikke får noget nyt matrikelnummer, så når det drejer sig om skelforandringer, fortsætter de bestående forhold; her er ikke tale om nogen arealgrænse eller nogen beløbsgrænse, og da der ikke udstedes noget nyt matrikelnummer, skal der ikke betales. Må jeg i øvrigt sige, at når det drejer sig om jordfordelingssager, som er godkendt som sådanne, betales der jo heller ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om sikring af privatlivets fred og den enkelte borgers demokratiske rettigheder [af Svend Haugaard m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. VIII) findes i tillæg A. sp. 1361, fremsættelsen i tidenden sp. 793).

Sagen sættes til forhandling.