

[Poul Antonsen.]

søger patent, indgive sin ansøgning, principielt i hvilket af de 4 pågældende lande han vil. Man må da frygte, at et overvejende antal patentsøgende vil indlevere deres ansøgninger i Sverige, bl. a. fordi dette land er det største industriland af de 4 nordiske lande. Der kan således komme en skæv fordeling af patentansøgningerne, og lovforslaget forudsætter da også den mulighed, at visse ansøgninger kan tvangsforflyttes til andre lande, hvis det bliver nødvendigt. Jeg har imidlertid ingen steder kunnet se noget om, hvorledes man tænker sig at en sådan tvangsforflytning af ansøgninger skal ske. Specielt er det vigtigt at få opklaret, hvorledes man vil udvælge de ansøgninger, der skal tvangsforflyttes, og hvorledes den videre behandling af disse ansøgninger skal ske.

Min bekymring er, at vi i Danmark risikerer at blive om ikke et u-land i patentmæssig henseende, så dog i alleregentligste forstand et sekundært land på det patentmæssige område. Det vil altså sige, at vi risikerer, at vore patentmyndigheder får de mindst interessante patentansøgninger til behandling, måske kun visse grupper af patentansøgninger. Noget sådant må kunne blive til skade ikke blot for landets patentagenter og for patentinstitutionens eget renommé og gode virke, men også for det, der er vigtigere: for landets industri, der ikke på hjemlig grund vil kunne få fuld støtte af et fuldstændigt og første klasses virkende patentvæsen.

Jeg beder derfor den højtærede handelsminister være opmærksom på dette skævfordelingsproblem allerede nu under de pågående forhandlinger med andre nordiske lande. Jeg tror, at der må sikres en skævfordelingsordning af en sådan art, at man ikke risikerer, at den kommer landet til skade. Jeg går ud fra, at når reglerne om kap. III-ordningens gennemførelse til sin tid bliver forelagt her i Folketinget, vil der deri være inkluderet betryggende og udførlige regler om eventuel skævdeling, som tinget kan tage stilling til.

Endelig en bemærkning om lovforslagets § 3, som indeholder visse regler om patentrettens indhold, altså hvad man opnår ved at få patent. Man får en hel del mere, end

man får efter den gældende lovgivning, og det er vel rigtigt, at det bør være sådan.

I § 3, stk. 3, findes en undtagelsesregel om, at patentretten ikke omfatter udnyttelsen af genstande, som i strid med patentretten er solgt her i landet i butik eller under tilsvarende forhold, når køberen ved købet ikke vidste eller burde vide, at eneretten krænkedes. Bemærkningerne til denne undtagelsesregel er ret omfattende, og jeg forstår det således, at man har været noget i tvivl om, hvorledes man burde afgrænse denne undtagelsesregel. Jeg føler mig ikke overbevist om, at man har ramt det rigtige. Specielt føler jeg mig ikke overbevist om, at det er rigtigt, at man i en lov som patentloven lægger så stor vægt på subjektive forhold, som man gør i bemærkningerne, hvor man slutter af med en udtalelse om, at erhververens subjektive forhold bør være det afgørende moment. Jeg kunne tænke mig, at der blev lagt objektive kriterier til grund; det ville formentlig også gøre rets anvendelsen af denne bestemmelse lettere.

Jeg forstår ikke, at regeringen, der jo også gerne vil være forbrugervenlig, er kommet med det her omhandlede forslag til lovbestemmelse, når det dog skulle være muligt at komme med et betydelig mere forbrugervenligt forslag, som ikke skulle være til skade for indehaveren af patentretten. Kunne man finde frem til en formulering af lovreglen, der ikke gør den vanskelig at anvende på grund af det ofte svære bevisspørgsmål, om der foreligger ond tro eller god tro, vil jeg mene, at det må være en fordel. Jeg spørger derfor handelsministeren, om han har betænkeligheder ved en ændret affattelse af § 3, stk. 3, i den her skitserede retning.

Handelsministeren (Ove Hansen): Jeg vil gerne takke ordførerne for deres bemærkninger her. Jeg har fået den opfattelse, at alle ikke var lige interesserede i at gennemføre lovforslagene i den skikkelse, hvori de foreligger. Men jeg håber, at det omfattende udvalgsarbejde, der formentlig forestår, kan bringe nogen klarhed.

Jeg vil gerne sige her om det forslag til patentlov, vi har til behandling, at nogle af de ønsker, der var fremme i sidste folketingsår under udvalgsarbejdet, er der taget