

[Erik Hansen.]

at der tværtimod bliver tale om det modsatte af det, der var tilsigtet, samtlige nordiske patentdirektorater set under ét?

Det er selvfølgelig trist at måtte erkende, at den målsætning ikke holder, der ligger i kap. III, hvor en rationalisering af de nordiske patentmyndigheders arbejde skal ske ved undgåelse af det såkaldte dubletarbejde, altså at samme opfindelser skal nyheds- og patentbarhedsprøves af flere patentmyndigheder. Dette skal undgås ved, at en patentansøgning kun behandles af ét lands myndighed, som så kan udstede patent med gyldighed for samtlige fire lande. Rationaliseringstanken havde vel været holdbar, hvis anmodningen om patenter fra udennordisk side ikke havde skullet tages med i betragtningerne. Men det vil ikke være realistisk at undlade det; en 3- eller 5-dobling af patentansøgninger fra udennordisk side er allerede tidligere nævnt under debatten, og så må vi jo altså erkende, når vi tager disse betragtninger med i vores vurdering, at rationaliseringsbesparelserne er faldet til jorden.

Det radikale venstre vil ikke erkende, at der ikke er en vej for et nordisk samarbejde inden for patentlovgivningen. Men vi mener, at der i årene, der er gået siden 1952, er sket en så rivende udvikling, at det udgangspunkt, den nordiske patentkommission fik udstukket dengang, måske bør tages op til fornyet overvejelse i Nordisk Råd for dér om muligt at finde frem til andre samarbejdsformer end dem, Nordisk Råd i sin tid i enighed anbefalede.

Jeg vil gerne pege på de tanker, Det internationale Bureau for Beskyttelse af intellektuel Ejendom, det såkaldte BIRPI-bureau, er fremkommet med. Skal der virkelig være tale om noget, der er nordisk, noget, som passer til vor tid, og noget, som kan indpasses i fremtidens internationale patentsamarbejde, så tror jeg ikke, vi kommer uden om, at et fælles nordisk nyhedsprøvende institut må være det rigtige. Et sådant fælles nordisk nyhedsprøvningsinstitut kombineret med udskudt prøvning og gerne også et fælles nordisk patenterbarhedsinstitut ville medføre 3 ting. Det ville medføre, at vi i et ret langt åremål kan opretholde nationale undtagelser for patenterbarhed og dermed give erhvervslivet

muligheder for langsomt at indstille sig på ændrede forhold; det ville medføre, at Norden samlet vil kunne tælles blandt de avancerede lande i det internationale patentsamarbejde, og denne løsning ville også medføre, at man her fandt frem til både en rationel og en nordisk løsning.

Må jeg til slut sige, at når vi i denne sal taler om nordiske lande, da savner vi i flokken Island. Det er ikke muligt for Island af nærliggende grunde at være med i en nordisk lovgivning, der bygger på nationale patentdirektorater. Måtte det være en grund mere til at gå stærkere sammen og dermed give mulighed for, at Island også kan være med.

Med disse bemærkninger skal jeg på det radikale venstres vegne tilsige fortsat støtte til at finde frem til en løsning, der tager alt muligt hensyn til erhvervslivet og indebærer en udbygning af det nordiske samarbejde.

Poul Antonsen: Ja, jeg kan i almindelighed henvise til de bemærkninger, der er faldet ved de foregående førstebehandlinger, og skal ganske kort gentage, at vi finder, der generelt set er behov for en fornyelse på dette område, men at vi også generelt er betænkelige ved den udformning, fornyelsen har fået, i hvert fald for så vidt angår kap. III; dér er det ikke tilstrækkelig trøst, at kap. III først bliver sat i kraft på et senere tidspunkt; det er selve udformningen af kap. III, som også giver anledning til betænkeligheder.

Det første spørgsmål, jeg gerne ville knytte nogle ekstra bemærkninger til, er spørgsmålet om, hvad der kan patenteres. Dér har man jo nu modificeret forslaget ved reglerne i kap. XI, punkt 1, stk. 2. Dér er sket den ændring i forhold til de tidligere lovforslag, at man i overgangsperioden ikke kan få patent på fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler.

Af handelsministerens skriftlige fremsættelse og af begrundelsen i bemærkningerne til lovforslaget for denne bestemmelse fremgår tydeligt, at denne regel er indført som et kompromis. Såfremt systemet med nordisk patent, hvis det bliver gennemført, skal være noget permanent, er det efter min mening i høj grad et spørgsmål, om der ikke her er tale om et dårligt kompromis.