

[Poul Antonsen.]
 der er enkeltheder, han ikke kan sige ja til. Jeg har ikke hørt nogen fra det andet parti, der har taget initiativ til debatten. Jeg finder, at det er lidt svagt af disse partier, der trods alt har haft længere tid end vi andre til at forberede sig på denne debat, at de ikke i højere grad møder frem med helt konkrete forslag.

Vi har, da vi fik meddelelsen om, at debatten skulle holdes, naturligvis indledt overvejelser af, hvad der konkret skal gøres i den nuværende situation. Hvad skal der gøres her og nu? Vi føler, at der i høj grad har været tale om et politisk opgør her i dag, men det er jo dog ikke så meget det, der er brug for i den konkrete situation. Hvorfor kan man ikke helt konkret pege på, hvad det er, der skal til på helt kort sigt? Vi har lagt meget vægt på, at det er her og nu, der må gøres noget, både for at skabe tillid og også for at indføre reelle faktorer, som kan give en drejning af den udvikling, der er i gang. Derfor har vi i det dagsordensforslag, vi har stillet, lagt vægt på at pege på sådanne helt konkrete ting, som i den nuværende, øjeblikkelige situation kan hjælpe.

Vi har set, at socialdemokratiet ikke ønsker at tage så konkret stilling til tingene; man vil i stedet for lægge vægt på et langsigtet, noget mere udflydende program. Men hvorfor har de partier, der netop har taget udgangspunkt i den øjeblikkelige alvorlige situation, ikke nogle helt konkrete forslag, som kan bidrage til, at vi kommer ud af denne situation?

(Kort bemærkning).

Per Hækkerup: Jeg synes, det i og for sig er ganske karakteristisk for forløbet af hele den diskussion, vi har haft i dag, at den nu ender i en diskussion, der tilspidser sig omkring afskrivningsreglerne, medens det, der burde præge situationen, er, at her har regeringen lagt et konkret og konstruktivt forslag til en erhvervspolitisk aktivering frem, uden at man i og for sig fra oppositionens side har haft noget særligt at indvende imod det — på enkelte punkter, ja vel, det er det, der står tilbage som debatten.

Oppositionens konstruktive indsats bliver

så den, at man tilspidser debatten til en diskussion om afskrivningsreglerne, som vi erklærer at vi er villige til at forhandle om — det forslag, der er fremsat af de to partier, består, så vidt jeg har haft lejlighed til løseligt at læse det, bortset fra afskrivning af småaktiverne, blot i en tilbageføring til den situation, der bestod før de sidste vedtagelser — vi erklærer, at vi er villige til at forhandle, men oppositionen afviser de tanker, der er fremført fra regeringens side også på dette område. Jeg synes, det er ganske ejendommeligt, at denne store politiske aktion, som det jo altså viste sig at være, løber i den grad ud i sandet.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forespørgerne (Havnstrup Clemmensen): Jeg er bange for, at hr. Per Hækkerup totalt savner evnen til på objektiv måde at resumere resultatet af denne debat.

Jeg tror, hr. Per Hækkerup skulle gøre sig klart, at der fra oppositionens side i lovforslags form er stillet en række forslag op, hvoraf nogle er afvist af regeringen, og at det yderligere af de to ordførertaler i dag fremgår, hvad vi på en lang række andre konkrete punkter ønsker, og hvad vi foreslår. På disse områder har regeringen været afvisende.

Hr. Per Hækkerup må heller ikke glemme, at der for en måned siden var en åbnings-tale, hvori regeringen ikke lukkede op for disse afskrivningsforhandlinger, som man nu taler så meget om, og at vi en af de sidste dage i forrige folketingsår måtte tage stilling til en fuldstændig mangel på forhandlingsvilje vedrørende afskrivningsreglerne. Nu kan regeringen jo vise sin forhandlingsvilje, når vore konkrete forslag kommer til behandling. Der foreligger endnu ikke nogen konkrete forslag fra regeringens side.

Og må jeg så ikke sige til hr. Poul Antonsen, at jeg tror, det er lidt af en misforståelse at mene, at man ved en drøftelse om en vanskelig, saglig, politisk og økonomisk situation skal stille et dagsordensforslag, der resumerer i en lang, lang række punkter, hvad der er tale om. Vi har stillet vore forslag, og dem har vi fået afvist. Vi har fremsat lovforslag, de har heller ikke