

[Haustrup Clemmensen.]

udtalelser om, at det ikke er med panik, men med bekymring, vi ser på udviklingen. Og når LOs formand den 3. november i Kristeligt Dagblad udtaler, at LO betragter beskæftigelsessituationen som faretruende, eller når Hans Rasmussen i samme blad, Kristeligt Dagblad, den 2. november siger, at han tror, beskæftigelsessituationen vil udvikle sig til det værre, og venter ingen lysning før i slutningen af det kommende år og understreger, at han opfordrer regeringen til at se lige i øjnene, at den økonomiske politik må tages op til omvurdering, så går jeg ud fra, at disse udtalelser er vismandsord. Når vi andre siger noget næsten tilsvarende, så er det skrækkampagne.

Jeg må måske benytte lejligheden til at spørge statsministeren, om han er enig med sin næstformand for socialdemokratiet i denne vurdering af beskæftigelsessituationen og enig i, at det er nødvendigt for regeringen at se lige i øjnene, at den økonomiske politik må tages op til omvurdering. De 13 berømte punkter, er det en omvurdering af regeringens økonomiske politik, således som det her er forlangt?

Må jeg lige gøre et par enkelte bemærkninger til hr. Poul Dam, der jo er særlig sagkyndig på nogle områder, men absolut usagkyndig på andre. Hr. Poul Dam fandt det passende at sige, at den forespørgsel, der her var tale om, var udtryk for en systematisk dyrkelse af mistillid som politisk våben. Jeg erkender, at på disse områder er hr. Poul Dam meget sagkyndig. Men man ikke, når man har de interne politiske mistænkeliggørelser, som — for at sige det mildt — finder sted i hr. Poul Dams eget parti, skulle være lidt varsom med at klandre andre? Men når sagkundskaben altså er til stede her, så er den til gengæld ikke til stede, når hr. Poul Dam mener at kunne karakterisere forholdene således, at han spørger, om erhvervene egentlig gør nok, eller om man blot venter på en appelsin i turbanen, og kommer den ikke, så render man til staten og beder om hjælp. Magen til usagkyndig vurdering af den indsats, der er gjort i erhvervene, både i landbrugserhvervet og i byerhvervene, i disse år, skal man lede meget længe efter.

Må jeg derefter have lov at gøre et par enkelte bemærkninger vedrørende afskriv-

ningsforholdene. Der forstod jeg at hr. Per Hækkerup fik lov til af sin statsminister at tale på regeringens vegne; det går jeg ud fra gælder. Jeg vil gerne for det første spørge — jeg spurgte også om det før — om man erkender fra regeringens side, at de danske afskrivningsregler først og fremmest vedrørende maskiner er ugunstigere for dansk erhvervsliv i forhold til næsten alle de vigtigere vesteuropæiske lande, vi konkurrerer med. Det må da være noget, man har undersøgt, og som man kan svare på.

Må jeg derefter have lov at spørge om det berømte punkt 8, hvor man siger, at man vil stille visse lempelser i udsigt vedrørende afskrivningsreglerne. Jeg forstår på hr. Per Hækkerups næsten monumentale udtalelser, at forringelserne fra maj-juni fastholdes. Så er det altså andre ændringer, man vil gennemføre; det ville være nyttigt at få at vide hvilke. Nu har hr. Per Hækkerup jo i modsætning til finansministeren stor parlamentarisk erfaring, og derfor får vi vel ikke i denne situation nu om et øjeblik at vide, at nu er de ikke længere på bordet til forhandling, hvis vi ikke tilstrækkelig hurtigt accepterer; men der var en truende holdning i den retning fra hr. Per Hækkerups side.

Må vi have lov at få at vide, om man virkelig finder det passende at karakterisere en nedsættelse af lagernedskrivningsprocenterne, der i forvejen var nedsat fra 35 til 30 pct. og nu skal nedsættes fra 30 til 10 pct. over disse 10 år, som bare en meget beskeden ændring. Eller tag førsteårsafskrivningerne, der er halveret ved regeringens magtbud, gennemført af socialistisk folkeparti og socialdemokratiet, er det også bare en meget beskeden ændring? Det er måske ikke muligt for hr. Per Hækkerup at huske disse forskellige ændringer helt klart, men det var i hvert fald forholdet, og vilkårene bliver jo endnu mere ejendommelige, når hr. Per Hækkerup henviser til 1956-57s overvejelser i afskrivningsudvalget, hvor man som et led i de konjunkturbestemte afskrivningsregler ville lade navnlig førsteårsafskrivningerne være de særlig konjunkturbetonede. Er det virkelig regeringens vurdering, når man halverer førsteårsafskrivningerne i maj-juni, at det danske erhvervslivs konjunktursituation altså er