

[Finansministeren.]

problemer og se, om vi kan finde en rimelig løsning på dem.

Så blev der spurgt om, hvornår kildeskatten skal træde i kraft. Det spørgsmål skal vi altså også høre nogle gange, og det er der også svaret på hundrede gange, men jeg kan godt besvare det én gang til. Det bliver efter vor opfattelse den 1. januar 1969.

(Kort bemærkning).

Ømann: Ja men er det ikke gået op for hr. Ninn-Hansen, at det, jeg kritiserede, og det, jeg stadig mener er det kritisable ved denne debat, er, at man ikke holder sig til dagsordenen, men vil diskutere finanslov. Når nu hr. Ninn-Hansen er så interesseret i vores stilling til finansloven, ja, så kan jeg da roligt og med konsekvens henvise hr. Ninn-Hansen til at bemærke sig vores stilling, når den tid kommer, da finanslovforslaget skal til behandling.

Men jeg fik ikke noget svar på mit spørgsmål. Hvordan ville hr. Ninn-Hansen ordne dækningen af denne udgiftsstigning, hvis han altså kom til det resultat, at det var udgifter, han kunne anerkende. Jeg håber, at hr. Ninn-Hansen kan diskutere på dette hypotetiske grundlag; vi kan også sige 2 milliarder, eller vi kan sige 4, det er ligegyldigt, men hvordan skal stigningen dækkes ind? Jeg beder undskyldte, at jeg ikke nævnte før, at hr. Niels Westerby jo oprigtigt og frejdigt havde sagt, at han ville forhøje moms for at skaffe dækning. Og så er det, jeg siger: ja men hvis ikke der kan påvises andre dækningsmuligheder, ja, så er det moms. Men vil hr. Ninn-Hansen stille forslag om, at vi skal udskrive mere moms i stedet for at have den skala, som nu er forelagt?

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Selv om finansministeren mener, at vi andre blot står og snakker, medens finansministeren altid udtaler sig klart; så må jeg desværre sige, at jeg ikke har forstået finansministerens spørgsmål vedrørende de 600 mill. kr., jeg skulle skylde ham, men jeg må måske få en forklaring senere. Hvis det er noget i forbindelse med forudbetalingen, så forstår jeg ikke ganske, at det skulle kunne blive 600 mill. kr.

At man giver adgang til, at de, der har betalt skatter i 1967, der vedrører 1966-67, skulle kunne få et fradrag for disse, på samme måde som de, der har forudbetalt, har anvendt et sådant fradrag — hvis det er det, finansministeren mener, forstår jeg altså ikke opgørelsen, men det vil jo også sige noget om størrelsen af den ekstra-skat, som finansministeren taler om.

Til hr. Ømann vil jeg gerne sige: det er muligt, at hr. Ømann har brug for at kunne sige i sit parti, at SF afværger, at vi eller andre stiller forslag om forhøjelse af moms, men det kan jeg altså ikke hjælpe hr. Ømann med. Vi stiller ikke noget forslag om forhøjelse af moms. Vi tager ikke stilling til et finanslovforslag, vi endnu ikke kender. Vi vil se indholdet af stigningerne i statsbudgettet, inden vi tager stilling til dem. Men jeg vil gerne spørge hr. Ømann: har hr. Ømann haft lejlighed til at se finanslovbudgettet? Hr. Ømann og hans parti har efter finansministerens udtalelser deltaget i forhandlinger om forslag til udskrivningslov.

SF's ordfører har i dag sagt, at han under hensyn til stigningen på 3 milliarder kr. ville gå ind for skalaen. Vil det sige, at SF på forhånd har givet tilslutning til finansloven? Det meddeler hr. Ømann at man ikke har; men har man givet tilslutning til den stigning, der er tale om? Hvordan skal man ellers forstå hr. Ømanns spørgsmål og det, der er sagt fra hans partis ordførers side i dag?

Hastrup: Finansministeren har udbedt sig anvisning fra det konservative folkeparti på 600 mill. kr., som efter hans mening vil være nødvendige for at få, skal vi sige en rimeligere udformning af skatteskalaerne. Nu oplyste finansministeren, at udgifterne i 1968-69 vil stige med 300 mill. kr. som følge af boligfonden, og det er jo rigtigt, for aftalen mellem socialistisk folkeparti og regeringen går jo ud på, at det beløb, der i år var ca. 100 mill. kr., skal være 400 mill. kr. til næste år. Men se, hvis regeringen nu opgiver dette forslag og i stedet for stemmer for det forslag, som venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre fremsatte i fjor, så vil dette være ensbetydende med, at i de kommende to finansår, som aftalen omfatter, vil