

[Henry Christensen.]

venstre havde stillet forslag om højere indirekte afgifter, så tager hr. Aksel Larsen helt fejl. Det, venstre foreslog, var, at vi på forbrugsskatternes område skulle have præcis de afgiftsforhøjelser, som momsens ville give os; vi skulle benytte det afgiftssystem, vi havde, og i den givne situation undgå moms på de nødvendige forbrugsvarer. Det var her, vandene mellem hr. Aksel Larsen og os andre skiltes, og det er jo noget helt andet.

Endelig en bemærkning til hr. Peter Nielsen, der mente, at efter forslaget ville skatterne i år give stort set det samme som sidste år. Jeg vil gerne sige til hr. Peter Nielsen, at hvis han har givet tilslutning til finansministeren på det grundlag, så har han taget alvorligt fejl. Der er en forskel på 1.400 mill. kr., og hvis det betyder noget for hr. Peter Nielsen, så synes jeg, der er grund for ham til at overveje sin stilling til lovforslaget endnu en gang.

**Ninn-Hansen:** Under omtalen af sine velgerninger i dansk politik glemte hr. Aksel Larsen at fortælle om i hvert fald en enkelt gerning, han har foretaget, og hvor han sammen med sit parti har hovedansvaret, nemlig da han velsignede befolkningen med momsens. Og det burde hr. Aksel Larsen have fortalt, så meget desto mere som han begynder at fremsætte anklager over for andre om at ville forhøje momsens. Hr. Aksel Larsen har jo ikke noget som helst grundlag for at fremsætte den påstand, men det er vel led i den leg, som jeg har set man beskæftiger sig meget med inden for partiet: at stille tinsoldater op og vælte dem med det samme eller lignende. Jeg kan i hvert fald vanskeligt se nogen som helst begrundelse for denne påstand.

Men der var jo det interessante i hr. Aksel Larsens bemærkninger, at vi har forstået, at hr. Aksel Larsen og hans parti forud godkender finanslovbudgettets stigning med de 3 milliarder kr. Det kan man selvfølgelig glæde sig over på én måde. Hvis gruppen er her, når finanslovforslaget skal vedtages, er vi altså fri for det vrøvl, der var sidste gang med at få hele 20 mands gruppen til at stemme for forslaget. Det er altså afgjort, forstår jeg, eller er det ikke? Men hvordan er de forhandlinger foregået?

Er det således, at SF uden at kende finanslovforslagets enkeltheder, hovedgrupperne, giver tilslutning til stigningen på de 3 milliarder, eller er finanslovforslaget gennemdrøftet med SF på dette tidspunkt?

Jeg vil gerne sige til finansministeren, at vi selvfølgelig har bemærket hans erklæring her i et svar til hr. Poul Sørensen om, at finansministeren ikke ønsker vor medvirken, og det må vi jo tage til efterretning. Det gjorde finansministeren heller ikke i marts, da vi erklærede os villige, og derfor kan det vel have mindre betydning i denne debat at gå ind på for mange enkeltheder i forbindelse med det, finansministeren sagde. Men vi har altså noteret, at det er sådan. Så synes jeg til gengæld statsministeren og andre skulle tale noget mindre om, at de ønsker et bredt samarbejde i folketinget, efter at vi nu har hørt finansministerens bemærkning, der går i modsat retning. Men finansministeren beder jeg da om at svare på et spørgsmål, som jeg nu har stillet under to debatter: ikrafttrædelsen for kildeskatten, ligger den fast til den 1. januar 1969, eller er spørgsmålet til overvejelse? Hvis spørgsmålet er til overvejelse, hvornår får vi så besked på, hvornår kildeskatten skal træde i kraft? Jeg beder finansministeren om nu at besvare det spørgsmål.

Dernæst vedrørende overgangsordningen. Jeg gør opmærksom på, at det forslag, mit parti har stillet, gik ud på at afskaffe fradragsreglen samtidig med kildeskatten, så kunne man slette forudbetalingerne i år. Derved ville man opnå en retfærdig ordning, men det har finansministeren hidtil ikke ønsket. Vi ser også gerne, at man giver et fradrag til dem, der ikke har anvendt deres fradragsmuligheder, og hvis ikke finansministeren kan se forskellen på dette og så på at gennemføre en efterfølgende ekstraskat for dem, der har gjort op med skattevæsenet, ja, så er der så meget desto mindre grund til at se det, hvis ikke finansministeren nu kan se det.

Og så vedrørende sammenligningen mellem finansministerens forslag fra marts og udskrivningslovforslaget fra oktober: ja, jeg ved ikke, hvilke nye ting det er, der er kommet til, efter at vi havde afsluttet forhandlingerne om denne 90 pct.-skala. Det er fuldstændig rigtigt, at finansministeren aldrig har villet garantere for 90 pct.-