

Det fremgik af bemærkningerne til lovforslaget og af fremsættelsestalen, at ønsket om at undgå, at kortvarige og tilfældige prisudsving fik for stor en indflydelse, bl. a. havde sin baggrund i de svingninger, der flere gange havde været i priserne på kartofler og grønsager ved beregningen af julipristallet. Det fremgik ligeledes, at ændringen af den måde, boligposten indgik på, var en del af det den 18. januar 1966 indgåede boligforlig.

Lovforslaget fik ved 1. behandling tilslutning fra alle ordførerne med undtagelse af Poul Dam (SF), der mente, at man, ved at fradrage tilskud i boligudgiften, brød med et princip om, at hverken skatter og afgifter eller offentlige tilskud skulle få indflydelse på pristallet. Ved 1. behandling blev der rejst en række yderligere spørgsmål vedrørende beregningen af et reguleringspristal.

Kampmann (S) ønskede mulighed for, at man kunne indhente oplysningerne ved hjælp af interviews.

Guldborg (V) ville gerne have indgående diskussioner om, hvad man skulle bruge et pristal til, og om et indekstal var egnet til den brug, man gjorde af det. Der var noget forkert, når en vis udgiftstigning kunne udløse indkomststigninger, der var dobbelt så store.

Poul Dam (SF) kom ind på, om det samme pristal burde anvendes ved reguleringen af de sociale ydelser og ved de forskellige ydelser til tjenestemænd.

Antonsen (LC) rejste problemet om regelmæssige forbrugsundersøgelser. I overensstemmelse med et i 1965-66 fremsat lovforslag af Niels Westerby og Diderichsen ønskede han regelmæssige forbrugsundersøgelser hvert fjerde år.

I den af det nedsatte udvalg afgivne betænkning kom man ind på flere af disse spørgsmål. I øvrigt indstilledes forslaget til vedtagelse af et flertal (udvalget med undtagelse af Poul Dam og Kai Moltke) med den tidligere nævnte ændring, der muliggjorde brugen af interviews samt en redaktionel ændring som følge af, at tolden på te var afskaffet (rejst af Poul Dam ved 1. behandling).

Et mindretal (Poul Dam og Kai Moltke) kunne tiltræde de af ministeren stillede ændringsforslag, men kunne ikke medvirke til gennemførelsen af lovforslaget i det omfang, det var en følge af boligforliget.

I udvalgets betænkning hed det bl. a.:

„Udvalget har overvejet, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt at indføre en bestemmelse i loven, hvorefter der mindst hvert 4. år skal foretages en forbrugsundersøgelse, som kan tjene som grundlag for beregningen af reguleringspristallet.

Dette spørgsmål har været drøftet i pristalsnævnet, hvor foruden de politiske partier også arbejdsmarkedets parter er repræsenteret. Nævnet har tilrådet at lade en forbrugsundersøgelse foretage for året 1966 og derefter fremover med højst 4 års mellemrum, idet spørgsmålet om nye undersøgelser løbende bør drøftes i nævnet.