

Ved 1. behandling fremhævede *arbejdsministeren* på ny, at lovforslaget *ikke* efter regeringens opfattelse var et *egnet middel* til at øge produktionen eller til opnåelse af de øvrige formål, lovforslaget angik. Det var hans mening, at de problemer, der står i forbindelse med arbejdskraftens frie bevægelighed, bedst løses dels gennem *organisationernes egne bestræbelser* for at smidiggøre forholdene på arbejdsmarkedet, dels gennem en yderligere udvikling af de *uddannelsesforanstaltninger*, der var blevet etableret på grundlag af lovgivningen af 1960 om erhvervsmæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere. Endvidere fandt ministeren anledning til på ny at pege på, at forslaget formentlig ikke kunne gennemføres uden at komme *i strid med* den af Danmark ratificerede *ILO-konvention* af 1948 om foreningsfrihed og beskyttelse af retten til at organisere sig.

I overensstemmelse hermed udtalte *Anker Jørgensen* (S) sig. Han mente ikke, lovforslaget var egnet til at løse den opgave, man havde stillet sig. De vigtigste midler til opnåelse af bevægelighed var *uddannelse, egnsudvikling og fuld beskæftigelse*.

Heller ikke *Asgar Jensen* (KF) kunne tiltræde lovforslaget, idet han fandt det betænkeligt at gribe ind i *aftalefriheden på arbejdsmarkedet*.

*Svend Lund* (SF) gik stærkt imod lovforslaget, hvis bestemmelser han fandt nytteløse og urealistiske.

*Bernhard Bavnsgaard* (RV) havde principielt sympati for de tanker, der lå til grund for lovforslaget, men fandt hele problemstillingen så omfattende, at en lovgivning på området først ville kunne gennemføres efter store og meget grundige undersøgelser. Også han mente, at en del af problemet lå i *uddannelse og omskoling* af arbejdskraften.

*Antonsen* (LC) udtalte, at lovforslaget indeholdt et princip, som kunne være medvirkende til fremme af bevægeligheden, og selv om udformningen af lovforslaget ikke var særlig hensigtsmæssig, kunne han dog anbefale, at problemerne fortsat overvejedes.

Efter 1. behandling henvistes forslaget til et udvalg, som afgav en beretning, hvoraf det fremgik, at arbejdet ikke havde kunnet tilendebringes.

---

**16. Forslag til lov om offentlig køberet over visse ejendomme.** (*Poul Dam, Pia Dam, Kampp, Aksel Larsen og Arne Larsen*). [A. sp. 2207].

Skriftlig fremsættelse <sup>21</sup>/<sub>2</sub> (F. sp. 1807). Taget tilbage <sup>15</sup>/<sub>3</sub> (F. sp. 2892).

Ved anmeldelsen af lovforslaget udtalte folketingets formand følgende (F. sp. 1806):