

måtte imidlertid følges med de to øvrige lovforslag og blev derfor ligesom disse ikke færdigbehandlet, inden folketingsvalget blev udskrevet.

---

**53. Forslag til lov om fremme af bevægeligheden på arbejdsmarkedet.** (*Axel Kristensen, Henry Christensen, Poul Hartling og Kristen Østergaard*). [A. sp. 975].

Skriftlig fremsættelse <sup>13</sup>/<sub>10</sub> (F. 419).

Lovforslaget havde følgende indhold:

„§ 1. Kollektive overenskomster, hvorved det bestemmes, at adgangen til at udføre et arbejde skal være betinget af bestemte faglige kvalifikationer, som ikke kræves opfyldt i lovgivningen eller i administrative bestemmelser fastsat i henhold til lov, er ugyldige.

Stk. 2. Organisationsstrukturen må ikke være nogen hindring for adgangen til at udføre et arbejde.

§ 2. Kollektive foranstaltninger, der tilsigter at gennemføre en begrænsning i strid med § 1 af den enkeltes adgang til at udføre et arbejde, kan indbringes for arbejdsretten som overenskomstbrud.

§ 3. Denne lov træder i kraft den 00. — — — med virkning fra det tidspunkt, da de nugældende kollektive overenskomster udløber.“

Lovforslaget var enslydende med det lovforslag, der blev fremsat i folketinget den 16. marts 1966 (årbog 1965-66 side 516), og som ikke blev færdigbehandlet i folketingsåret 1965-66.

Lovforslaget nåede ikke frem til 1. behandling, inden folketingsvalget blev udskrevet.

---

**54. Forslag til lov om ændringer i lukkeloven.**

(*Niels Westerby og Diderichsen*). [A. sp. 1019].

Skriftlig fremsættelse <sup>28</sup>/<sub>10</sub> (F. sp. 767).

Forslaget var en genfremsættelse af liberalt centrums lovforslag fra folketingsåret 1965-66. Lovforslaget svarede indholds-