

at en patients liv aldrig vil kunne afkortes af hensyn til en anden patients transplantationsbehov, og henviser i øvrigt til den betænkning, som er afgivet af det af justitsministeriet den 12. oktober 1966 nedsatte udvalg vedrørende lovgivning om transplantation, der som helhed ligger til grund for lovforslaget.“

Udvalget foreslog, at der i bestemmelsen i § 3, stk. 2, om transplantation fra lig, hvor et samtykke var præsumeret, blev indsat et nyt punktum:

„Den afdødes pårørende skal, såfremt omstændighederne tillader det, underrettes om dødsfaldet, før det påtænkte indgreb foretages.“

Under 2. behandlingen gav *Niels Mørk* (S) på sit partis vegne tilslutning til forslaget samt den foreslåede ændring. *P. E. Eriksen* (V) udtalte, at der havde været betænkeligheder i venstre. „Vi har den opfattelse, at udvalgsarbejdet burde have været fortsat, så vi ved en ekstra samling i sommer kunne have været rede til vedtagelse af lovforslaget, efter at befolkningen havde haft muligheden for at reagere og debattere denne vidtgående lov.“ Partiets udvalgsmedlemmer ville dog gå ind for loven, men der var opfattelser i partiet, der ville give sig udslag i, at nogle ville stemme imod og nogle afholde sig fra at stemme. *Knud Bro* (KF) kunne også tilslutte sig forslaget. „Det har selvfølgelig vejet meget stærkt til i vore overvejelser, at Dansk Sygeplejeråd og Den almindelige danske Lægeforening så stærkt har tilrådet at gennemføre lovforslaget nu inden sommeren, for at man kan komme i gang igen med dette arbejde, som jo i egentligste forstand er livsvigtigt.“ *Pia Dam* (SF). „Den kommende lovs målsætning er at redde menneskeliv. Idet jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse, udtrykker jeg håbet om, at denne målsætning kan praktiseres efter lovens vedtagelse.“ *Else-Merete Ross* (RV) kunne, efter at Dansk Sygeplejeråd havde anbefalet at gennemføre loven med det samme, på sit partis vegne give tilslutning. *Diderichsen* (LC) kunne også tilslutte sig. Han foreslog, at forskningsudvalget, når folketinget mødtes igen til efteråret, arrangerede en forhandling med eksperter på dette område. *Per Federspiel* (V) oplyste, at han og en del af hans partifæller ikke kunne medvirke til forslagets gennemførelse. *Hilmar Bavnsgaard* (RV) meddelte, at han ville afholde sig fra at stemme.

I sit svar oplyste *justitsministeren*, at professor Posborg og overlæge Ottosen fra Århus kommunehospital havde meddelt ham, at ændringsforslaget gjorde, at de ikke kunne arbejde med loven. I den anledning havde man henvendt sig til professor Hess Thaysen og medicinaldirektør Esther Ammundsen, der begge tilskyndede til, at lovforslaget blev gennemført nu med den foreslåede ændring.

Ved 3. behandlingen blev forslaget vedtaget med 144 stemmer mod 8 (Per Federspiel, Henry Sørensen, Knud Enggaard, Jens Peter Jensen, Finn Poulsen, Viggo Hauch, Kr. Damsgaard og Holmberg), idet 8 (Erik Eriksen, Søren Andersen, A. Chr. Andersen, Alfred Bøgh,