

af handelsministeren i henhold til § 4 et *udvalg*, bestående af en formand, en repræsentant for handelsministeriet, en repræsentant for finansministeriet, en repræsentant for Industrirådet og en repræsentant for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.

Endelig blev det ved lovforslagets fremsættelse oplyst, at administrationen af loven ville blive henlagt til *det i egnsudviklingsloven etablerede direktorat*.

Ved lovforslagets 1. *behandling* anbefalede dette ubetinget til gennemførelse af *Bertel Pedersen* (S) og *Arne Larsen* (SF). Også *Kristen Østergaard* (V) og *Bernhard Baunsgaard* (RV) stillede sig positivt til lovforslaget, selv om man ønskede en nærmere drøftelse af visse af forslagens enkeltheder. Bl. a. fandt Baunsgaard det rimeligt at overveje på ny at indarbejde garantireglerne i egnsudviklingsloven. Derimod måtte såvel *Stetter* (K.F) som *Antonsen* (LC) afvise lovforslaget. Stetter kritiserede bl. a. lovforslagets formålsparagraf, som han fandt var så bredt formuleret, at den næsten unddrog sig vurdering. Endvidere modarbejdede hensigten i lovforslaget formålet i egnsudviklingsloven, for hvis man kunne henvise ansøgere til at opnå garanti for lån, ville man formentlig ikke altid overveje at flytte til et egnsudviklingsområde. Endelig var det efter Stetters opfattelse et spørgsmål, om denne lovgivning ikke var overflødig i betragtning af den fleksibilitet, som var foreslået indført ved udpegningen af egnsudviklingsområderne.

Lovforslaget henvistes til behandling i samme *udvalg* som lovforslaget om egnsudvikling, hvor et *flertal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstillede det til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) fremhævede, at man fandt det administrativt urigtigt og upåkrævet at oprette det i lovforslagets § 4 omhandlede rådgivende udvalg, idet udvalgets opgaver efter mindretallets opfattelse ville kunne varetages af det i lovforslaget om egnsudvikling foreslåede egnsudvilingsråd. Mindretallet stillede i overenstemmelse hermed et hertil sigtende ændringsforslag.

Herudover fremhævede det radikale venstres medlem af udvalget, at det i det hele havde været mere rationelt — også i betragtning af beløbenes størrelse — om lovforslaget om garantier for lån til industrivirksomheder havde været indarbejdet i lovforslaget om egnsudvikling. Det havde imidlertid vist sig umuligt at trænge igennem i udvalget med dette synspunkt, og man havde derfor undladt at stille ændringsforslag herom.

Endelig indstillede et *andet mindretal* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *forkastelse*.

Ved lovforslagets 2. *behandling* rejste *Stetter* spørgsmål om lov-