

og Køge Bugt-banen. Den planlagte indføring af vestmotorvejen var ikke tilfredsstillende.

*Enggaard* (V) gav udtryk for, at venstre stadig opretholdt sin principielle modstand mod § 5.

*Støhr Johansen* (KF) fandt, at planlægningen af Køge Bugt-området var så betydningsfuld, at man ville støtte den. Man havde dog stadig væk principielle betænkeligheder ved § 5.

*Arne Larsen* (SF) kunne anbefale lovforslaget. Køge Bugt-lovens principper kunne muligvis anvendes på andre områder, f. eks. Roskilde-fingerområdet. Ligesom *Lis Groes* fandt han ikke, at indføringen af vestmotorvejens sydlige gren var tilfredsstillende.

*Else-Merete Ross* (RV) kunne på *Grethe Philips* vegne tilsige en velvillig behandling af lovforslaget.

*Niels Westerby* (LC) kunne give sin tilslutning. En speciel handledygtig planlægning af Køge Bugt-området var nødvendig. Der kunne også i høj grad blive tale om at anvende et lignende princip andre steder vestpå i det storkøbenhavnske område.

Man kom ikke uden om at give planlægningen visse midler og redskaber. Der måtte være adgang til at opkøbe jord for at føre planlægningen ud i praksis. Det var kun et spørgsmål om, hvem der skulle have beføjelserne, og hvor mange midler man kunne reservere. Som en mulighed ville han pege på, at planlægningsudvalget for Køge Bugt-området kunne få beføjelserne.

I sit svar bemærkede *boligministeren* i anledning af de bemærkninger, der var fremsat om, hvorvidt denne lovgivning skulle medføre tilsvarende planlægning af andre områder, at man ikke skulle splitte det op på en lovgivning for hvert område for sig. Man burde hellere få en samlet planlægningslovgivning for landet som helhed.

Under henvisning til skrivelse af 24. juli 1966 fra planlægningsudvalget for Køge Bugt-området (optrykt som bilag 1 til lovforslaget), hvori udvalget enstemmigt vedtog stærkt at anbefale, at der blev fremsat forslag til uændret forlængelse, foreløbig for 5 år, af loven om planlægning af Køge Bugt-området, indstillede et flertal af det nedsatte *udvalg* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (venstres medlemmer af udvalget) havde fremsat følgende skitse til en ny § 5:

„§ 5. Udvalget kan afgive indstilling om, at staten udlåner midler til kommunerne til disses erhvervelse af sådanne arealer i det af planlægningen omfattede område, som det af hensyn til i første række offentlige formål er af interesse at erhverve.

*Stk. 2.* Boligministeren fastsætter efter forhandling med finansministeren de nærmere lånevilkår.“

Mindretallet havde fremsat ønske om, at boligministeren anmodede planlægningsudvalget for Køge Bugt-området om en udtalelse over den af mindretallet skitserede nye formulering af § 5.