

ønskede nærmere at motivere sin stilling ved lovforslagets anden behandling. Et *andet mindretal* (det radikale medlem af udvalget og Stæhr Johansen) ønskede ligeledes nærmere at redegøre for sin stilling ved lovforslagets anden behandling.

Ved 2. behandling oplyste *A. Chr. Andersen*, at venstre ikke kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse, idet man var af den formening, at forhøjelsen af dækningsafgiften nærmest måtte betragtes som en genindførelse af en særlig bygningsskat på erhvervs-ejendomme. Han var ligeledes imod bestemmelsen om, at dækningsafgiften skal kunne pålignes, når blot mere end $\frac{1}{4}$ af ejendommens forskelsværdi anvendes til forretningsformål, dels fordi det for vurderingsmyndighederne vil være vanskeligt at foretage dette skøn, dels fordi et meget stort antal ejendomme vil blive inddraget under reglen.

Stæhr Johansen oplyste, at der i det konservative folkeparti var delte meninger om lovforslaget, og at to af udvalgsmedlemmerne i partiet ikke kunne tiltræde det, idet de var af samme opfattelse som *A. Chr. Andersen*. Han kunne for sit eget vedkommende stemme for lovforslaget, omend han ikke var blind for, at der kunne være en vis fare for, at kommunerne ville opkræve større afgifter end strengt nødvendigt. Han anså dog forslaget for at være rigtigt, dels fordi det stigende erhvervsområde i modsat fald ville give en række udgifter, der ikke ville være dækning for, medmindre man i væsentlig grad forøgede personbeskatningen, dels fordi det kommunale selvstyre efter hans opfattelse også burde have en bestemmelsesret på dette område.

Arthur Jacobsen anførte, at man fra det radikale venstres side ikke nærede store betænkeligheder over for en promillegrænse på 10, hvorimod man var meget usikker over for, hvad en nedsættelse af grænsen for bygninger til erhvervsformål fra 50 til 25 pct. ville indebære. Han ønskede derfor fortsat at forbeholde sig sin stilling til lovforslaget.

Efter en fornyet udvalgsbehandling med afgivelse af tillægsbetænkning tilkendegav *A. C. Normann* ved 3. behandling, at det radikale venstre efter omstændighederne kunne stemme for lovforslaget som helhed, uanset at man principielt var imod at udvide antallet af de bygninger, som rammes af skatten. *Indenrigsministeren* påpegede, at det ikke var helt rigtigt, når det var blevet anført, at man nu ville forlade dækningsprincippet til fordel for en egentlig bygningsbeskatning, idet det fortsat fremgår af loven, at afgiften opkræves til dækning af ganske bestemte udgifter, som erhvervsvirksomhederne påfører kommunerne.

Lovforslaget vedtoges herefter med 98 stemmer mod 64 (V,LC, dele af KF); 2 medlemmer (*Rigmor Christensen* (RV) og *Weikop* (KF)) tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.
