

afgivet  $15/3$ . 3. beh.  $17/3$  (F. sp. 2940). *Loven stadfæstet 18. marts 1967*. (Lovt. nr. 85).

Loven udvider den adgang, som kommunerne i 1961 fik til at opkræve en særlig *dækningsafgift af forretningsejendomme*, idet de hidtil gældende regler, hvorefter dækningsafgiften højest har kunnet opkræves med 5 promille af forskelsværdien, er ændret således, at *overgrænsen* for promillens størrelse nu er fastsat til 10.

Medens det hidtil har været en betingelse for at påligne en ejendom dækningsafgift, at mere end halvdelen af dens forskelsværdi kan henføres til *forretningsformål*, indfører loven samtidig den ændring, at dækningsafgift kan pålignes, når blot *mere end en fjerdedel* anvendes til de nævnte formål.

Loven har virkning *fra og med skatteåret 1967-68*.

*Indenrigsministeren* anførte ved fremsættelsen af lovforslaget bl. a. følgende:

„... Det samlede provenu af denne afgift forventes at blive ca. 41 mill. kr. i indeværende skatteår. Baggrunden for dækningsafgiften var fikseringen og afviklingen af den kommunale ejendomsskyld, der medførte, at kommunerne ikke gennem påligning af nye bygnings-skatte kan skaffe sig dækning for de udgifter, som erhvervsejendomme medfører for kommunerne. Efter de gældende regler kan dækningsafgiften højest opkræves med 5 promille af forskelsværdien, d. v. s. bygningsværdien, og da en afgift af denne størrelse efter det oplyste ikke fortsat vil være tilstrækkelig til i alle tilfælde at dække de udgifter til gader, veje, parkeringspladser, kloakering, brandvæsen, civilforsvar o. lign., som erhvervsejendomme påfører kommunerne, foreslås overgrænsen for promillens størrelse forhøjet til 10.

Jeg finder anledning til at fremhæve, at der alene er tale om en overgrænse for promillens størrelse. Finder den enkelte kommune, at den kan nøjes med en lavere promille, står det den frit, ligesom den helt kan undlade at opkræve dækningsafgift.“

Ved 1. behandling anbefalede lovforslaget af *Ove Hansen* (S) og *Sigsgaard* (SF), mens *A. Chr. Andersen* (V), *Stæhr Johansen* (KF) og *A. C. Normann* (RV) forbeholdt sig deres stilling og *Antonsen* (LC) gik imod lovforslagets gennemførelse.

Lovforslaget henvistes til behandling i et *udvalg*, hvori et *flertal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstillede lovforslaget til vedtagelse uændret. Et *mindretal* (venstres medlemmer af udvalget samt *Asger Jensen* og *Fanger*) kunne ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse i den foreliggende form. Mindretallet, for så vidt angår venstres medlemmer af udvalget,