

landmænd rimelige priser på brødkorn i høstens tid, hvor det store udbud af korn fandt sted og trykkede priserne.

Som tidligere kunne *Morten Lange* (SF) ikke udtrykke *sympati for en kornordning*, som han fandt kun havde givet anledning til en uheldig forvridning af landbrugsstrukturen. En kornordning var hovedsagelig til fordel for det forholdsvis store landbrug og havde givet anledning til en forøgelse af kornarealerne, som ikke var særlig heldig. Endelig følte han sig ikke overbevist om, at ordningen var en brugbar regulator for den animalske produktion.

Heller ikke *Svend Haugaard* (RV) kunne støtte forslaget om en *kornordning*, som havde mange *uheldige virkninger*. Den hævede prisniveauet og havde med indmalingspligten i hvert fald ikke nogen forbedrende virkning på brødkornskvaliteten. Endvidere var ordningen unneutral over for de forskellige brugsformer, idet den opmuntrede til ekstensiv brugsform.

*Antonsen* (LC) havde ingen særlige bemærkninger til lovforslaget udover de mere principielle betragtninger om hele landbrugslovgivningen, der er omtalt i den nærmest foregående sag.

Efter 1. behandlingen henvistes lovforslaget til behandling i et *udvalg*, hvori et *flertal* (socialdemokratiets, venstres og det konservative folkepartis medlemmer) indstillede lovforslaget til *vedtagelse*. Et *mindretal inden for flertallet* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) fremhævede dog, at man havde ønsket, at en del af de midler, der indgår i kornfonden, skulle anvendes til forbedring af lånemulighederne for unge landmænd, men at man ikke havde kunnet få udvalgets flertal til at medvirke hertil.

*To mindretal* (henholdsvis socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) kunne *ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse*. I mindretalsudtalelsen fra det radikale venstre var som begrundelse henvist til den ulige økonomiske virkning, kornordningen havde for de forskellige brugsformer. Mindretallet var i stedet tilhænger af en nettokornsalgsordning efter samme retningslinjer, som var fremført af det radikale venstre ved behandlingen af kornlovsforslaget i 1965.

Der var ikke i betænkningen stillet ændringsforslag, idet det ovenfor omtalte ændringsforslag vedrørende bryggerierne først blev fremsat i udvalgets tillægsbetænkning.

Efter at ændringsforslaget var blevet vedtaget uden afstemning, vedtoges lovforslaget ved 3. behandling med 137 stemmer mod 33 (RV og SF).

---

**58. Lov om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter.** (Landbrugsminister *Chr. Thomsen*). [A. sp. 2949. C. sp. 791].