

opfattelse ville kunne medvirke til en fornuftig løsning af landbrugets problemer. Så længe man imidlertid ikke havde *fri adgang til sammenlægning af landbrugsejendomme*, og så længe markedsproblemerne ikke var løst, kunne han imidlertid acceptere landbrugsstøtteordninger, også i det foreslåede omfang. Han var derimod betænkelig ved visse principper i det hidtidige støttesystem. Bl. a. gjaldt dette *hjemmemarkedsordningerne*, som han mente i vidt omfang førte til forvriddning mellem de forskellige produktionsgrene inden for landbruget.

Efter 1. behandling henvises lovforslaget til behandling i et *udvalg*, af hvis betænkning det fremgik, at man bl. a. havde drøftet det under 1. behandlingen rejste spørgsmål om gennemførelse af en tilskuds- og låneordning til rationalisering af landbrugsbygninger med midler fra kunstgødningstilskuddet. Landbrugsministeren havde imidlertid om dette spørgsmål henvist til, at der forelå en fast aftale mellem regeringen og landbrugsorganisationerne om fordelingen af landbrugsstøtten. Også hjemmemarkedsordningen for æg og fjerkrækød var indgået i udvalgets overvejelser. Landbrugsministeren havde herom oplyst, at en ophævelse af ordningen måtte antages at få vidtrækkende konsekvenser for fjerkræholderne, og at man derfor ikke i øjeblikket burde skride til en ophævelse, men derimod afvente udviklingen på området og drøfte spørgsmålet om en mulig ændring i forbindelse med lovens revision i 1969.

Udvalget stillede i øvrigt det ovenfor omtalte ændringsforslag om anvendelse af 5 mill. kr. til rationalisering af kontrolforeningsarbejdet inden for mejerisektoren.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af socialistisk folkepartis medlemmer) indstillede lovforslaget til *vedtagelse* med det nævnte ændringsforslag, idet der dog fremsattes følgende *særudtalelser*:

„Et *mindretal inden for flertallet* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker dog at fremhæve, at indvendinger mod lovforslaget, der er fremført over for udvalget af Vejle og Omegns Andelssvineslagteri Tulip, af Dansk Eksportør- og Kødgrossistforening og af Provinshandelskammeret, ikke er blevet tilstrækkeligt belyst under udvalgsarbejdet. Mindretallet er betænkelig ved udformningen af lovforslagets § 4, stk. 5, hvorefter Eksportsvineslagteriernes Salgsforening alene administrerer de i henhold til samme paragrafs stk. 1 og 2 indkomne afgifter. Det har imidlertid ikke været muligt at få udvalgets flertal til at foretage ændringer i den nævnte paragraf.

Et *andet mindretal inden for flertallet* (det radikale venstres medlem af udvalget) fremhæver, at man under udvalgsbehandlingen har udtalt ønske om, at der gennemføres en ordning til støtte for bygningsrationalisering i landbruget, og at man herunder har peget på, at der kan tages midler hertil fra de tilskud, der ifølge lovforslaget er ansat til kunstgødning og rapsordning.“