

venstre afgørende, at der sikres tillægsjord til de brugsstørrelser, som har mest behov for den.

Dette kan efter partiets opfattelse kun ske ved at fastholde en arealgrænse på ikke over 25 ha i de tilfælde, hvor mindre brug ønsker tillægsjord, og man har i henhold hertil stillet forslag om ændring til denne arealstørrelse.

En sådan ændring vil kun i tilfælde, hvor det er fuldt berettiget, nemlig hvor for små brug søger tillægsjord, træde hindrende i vejen for fri sammenlægning op til 75 ha-grænsen.

Partiet beklager, at disse for alle parter rimelige synspunkter ikke har kunnet vinde tilslutning i udvalget, og man beklager ligeledes, at udvalget ikke har vist forståelse for et krav om, at ejendommene fortsat skal være forsynet med landbrugsbygninger.“

I den af udvalget afgivne betænkning anføres følgende om *sammenlægningsspørgsmålet*:

„Udvalget har drøftet spørgsmålet om omlægning af jorder mellem landbrugsejendomme, herunder hvor vid den frie adgang til sammenlægning bør være.

Udvalget har derhos henstillet til landbrugsministeren, at der ved administrationen af sammenlægningsreglerne lægges stærk vægt på, at arealerne er velbeliggende i forhold til hinanden også under hensyn til trafikforholdene på stedet.“

Til lovforslagets 2. *behandling* stillede *Antonsen* og *Niels Westerby* (LC) et *ændringsforslag*, hvorefter landbrugsforpligtelsen kun skal gælde ejendomme på 5 ha eller derover, og at bestemmelsen om, at ejendommen skal være forsynet med beboelsesbygning, bortfalder. Endvidere stillede liberalt centrum forslag om fri adgang til sammenlægning under iagttagelse af reglerne i tinglysningslovens §§ 21 og 23. Endelig foreslog partiet en ophævelse af de i lovforslaget indeholdte begrænsninger med hensyn til personers erhvervelse af landbrugsjendomme.

Ved 2. *behandling* vedtoges de af landbrugsministeren foreslåede ændringer, medens de af mindretallene og de uden for betænkningen stillede ændringsforslag forkastedes.

Efter fornyet udvalgsbehandling afgaves *tillæggsbetænkning*, hvori et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstillede lovforslaget til vedtagelse i den form, hvori det forelå efter afstemningen ved anden behandling. *Et andet mindretal* (venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) ønskede at redegøre for sin stilling ved lovforslagets tredje behandling, medens et *tredje mindretal* (det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstillede, at man undlod at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Ved 3. *behandling* erklærede *Peter Larsen* (V), at venstre, uanset at partiet gerne havde set, at folketinget havde fulgt flertalsindstillingen fra landbokommissionen, kunne stemme for lovforslaget, da