

„De i 1964 gennemførte ændringer i fordelingsreglerne fandt første gang anvendelse ved fordelingen af overskuddet for regnskabsåret 1963-64, og som det fremgår af den oversigt over overskuddets fordeling, der er medtaget i bemærkningerne til forslaget, er der i de forløbne år sket en betydelig stigning i såvel tipstjenestens overskud som den del af overskuddet, der er anvendt til idrætsformål. Da tipsomsætningen stadig viser stigende tendens, kan det forventes, at denne andel vil vokse yderligere. Alligevel kan det nok være *vanskeligt for dansk idræt at løse alle sine opgaver* med de midler, den efter de nugældende regler kan disponere over, og såvel Socialdemokratiets Idrætsudvalg som Dansk Idræts-Forbund har ønsket at få en øget andel af tipsmidlerne stillet til rådighed for idrætten.

— — —“

Lovforslaget behandledes i folketinget *sammen med det af Poul Schlüter m. fl. fremsatte forslag til lov om ændring af lov om tipning*, se side 519. De to lovforslag var alternativer. Alle ordførerne anbefalede den yderligere støtte til idrætten, som begge lovforslag gik ud på, men såvel *Kjeld Olesen* (S), *Ib Thyregod* (V), *Morten Lange* (SF) som *Niels Helveg Petersen* (RV) foretrak finansministerens lovforslag. *Ib Thyregod* ønskede dog at gå endnu videre, således at idrætten ud over det, der allerede tilkom den efter de gældende regler, fik halvdelen af bevillingsafgiften på 15 pct. *Morten Lange* udtalte, at det havde været mest i den oprindelige lovgivnings ånd, hvis man havde opretholdt balancen imellem de almene formål og idrætsformålene. *Poul Schlüter* (KF) var af den opfattelse, at det nu var på tide at drage konsekvensen helt ud og lade idrætten få hele nettooverskuddet af tipsomsætningen. De andre formål måtte så tilgodeses på anden måde. Han måtte derfor foretrække det af ham fremsatte lovforslag. *Diderichsen* (LC) forekom det ikke rimeligt, at tipsmidlerne anvendtes til sådanne almene formål, der indgår som led i den almindelige kulturelle fritidsaktivitet. Han ville foretrække en gennemgribende revision af spørgsmålet, således at man dækkede idrættens behov gennem en særlig lovgivning.

De to lovforslag henvistes til behandling i et udvalg, der i sin betænkning over finansministerens lovforslag enstemmigt indstillede dette til vedtagelse med den ovenfor omtalte ændring samt en af ministeren foreslået redaktionel ændring. Udvalget afgav ikke betænkning over det af *Poul Schlüter* fremsatte lovforslag, men ved 2. behandlingen af finansministerens lovforslag meddelte *Poul Schlüter*, at han under forudsætning af, at finansministerens lovforslag vedtoges, agtede at tage sit lovforslag tilbage. Ved lovforslagets 3. behandling vedtoges det med de to omtalte ændringer med 153 stemmer mod 3 (medlemmer af SF).