

hensigt at opnå en jævnere prisfordeling og havde ingen provenumæssige virkninger.

Lovforslaget blev fremsat og behandlet sammen med  
*forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus, vin og øl,*  
*forslag til lov om ændring af lov om omsætningsafgift af chokolade-*  
*og sukkervarer m. m.,*  
*forslag til lov om ændring af lov om afgift af parfumer, toiletmidler*  
*m. v.,*  
*forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foran-*  
*staltninger og*  
*forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter.*  
(Jfr. ovenfor nr. 35 og nedenfor nr. 37-40).

Om den almindelige debat, som lovforslagene gav anledning til, henvises til omtalen under nr. 35.

Ved 1. behandlingen var en række af talerne kommet ind på problemerne i forbindelse med *eksport af danske cigarer, cerutter og cigarillos.*

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget med undtagelse af Krog Hansen) indstillede lovforslaget til vedtagelse med de af finansministeren stillede ændringsforslag, jfr. omtalen ovenfor. Et *andet mindretal* (venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) kunne tiltræde de stillede ændringsforslag, men kunne ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Et *tredje mindretal* (Krog Hansen) kunne ikke tiltræde ændringsforslaget om nedsættelse af afgiften på cigarer med 5 øre pr. stk.

Under 2. *behandling* udtalte *Aksel Larsen* (SF), at „det, der er det væsentlige, er, at vi har fået fastslået, at til efteråret skal vi tage fat på en alvorlig gennemgang af hele forbrugsbeskatningsområdet. . . .“ Vedrørende cigarvarerne havde såvel fabrikanterne som fagforbundet hævdet, at det ville få følger for beskæftigelsen, hvis man uden videre forhøjede cigarvarerne med momsens provenu. Det var så beskedent et område og så beskedent et beløb, at han kunne tiltræde ændringsforslaget.

*Krog Hansen* (SF) kunne ikke godkende den lavere afgift for cigarer, da ændringen ikke var sket i forbindelse med en generel gennemgang af punktskatterne. Det kunne meget vel tænkes, at en gennemgang ville have vist, at det var helt andre områder, hvor der skulle nedsættes.

*Finansministeren* var enig i, at det egentlig kun burde have være tekniske ændringer, men det havde gjort et vist indtryk, hvad der fra industrien var sagt om beskæftigelsen, og der var en gammel tradition her i landet for at hjælpe cigarindustrien. Proventabet var også forholdsvis ringe, så man kunne række industrien en hjælpende hånd på dette område.