

det foreliggende, og skattevæsenet må være henvist til at overveje, om sagen skal tages op som en overtrædelse af kontrollovens afsnit III (§§ 13 og 16).

f) Eftersyn skal foretages til mindst mulig gene for skatteyderen og inden for normal forretnings tid.

g) Kontrollen vil blive foretaget af embedsmænd, der vil være forsynet med fornøden legitimation.“

Efter at de stillede ændringsforslag ved 2. behandling var blevet vedtaget uden afstemning, vedtoges det således ændrede lovforslag ved 3. behandling enstemmigt med 170 stemmer.

31. Lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Finansminister *Grünbaum*). [A. sp. 57. C. sp. 29].

Skriftlig fremsættelse $7/_{12}$ (F. sp. 36). 1. beh. $8/_{12}$ (F. sp. 112). Partiernes ordførere: Ove Hansen, Alfred Bøgh, H. C. Toft, Poul Dam, A. C. Normann og Niels Westerby. Henvist til samme udvalg som forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, se side 248. Betænkning (B. sp. 13) afgivet $14/_{12}$. 2. beh. $15/_{12}$ (F. sp. 599). 3. beh. $17/_{12}$ (F. sp. 768). *Loven stadfæstet 19. december 1966.* (Lovt. nr. 418).

Lovforslaget var identisk med det af finansministeren den 27. oktober 1966 fremsatte lovforslag, hvorom henvises til omtalen på side 435.

Forslaget, der ved 1. behandling i folketinget blev modtaget med velvilje af alle ordførerne, undergik under det påfølgende udvalgsarbejde en væsentlig ændring, idet finansministeren med hele udvalgets tilslutning stillede et ændringsforslag, hvorefter de dele af lovforslaget, der vedrørte reglerne for *ejerlejligheder* og de *kommunale ejendomsskatter*, skulle vedtages i den foreslåede skikkelse, hvorimod den del, der vedrørte *landbrugslovene*, skulle afvente tingets behandling af disse.

Om baggrunden for denne *deling af lovforslaget* anføres i bemærkningerne til ændringsforslaget:

„Af forslagens bestemmelser står § 1, nr. 8, og § 2 i forbindelse med forslaget til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne