

ved loven gennemført bestemmelser om, at vederlag for *konkurrenceklausuler* og beløb, der betales til afløsning af en uafdækket *pensionsordning*, skal beskattes som særlig indkomst.

Ved fremsættelsen havde lovforslaget på visse punkter en anden affattelse end ved dets endelige vedtagelse, idet det særlige skattefri fradrag på 2.000 kr. ved afståelse af aktier m. v. først blev indsat i lovforslaget under udvalgsbehandlingen i folketinget. Samtidig foretoges en ændring af *lovens ikrafttrædelsesdato* fra den 15. december 1966 til den 1. januar 1967. Om begrundelsen for ændringerne henvises til det nedenfor anførte.

Lovforslaget behandlede i folketinget sammen med den nedenfor omtalte *lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger*.

Ved 1. behandling fremhævede *Peter Nielsen* (S) som sit partis principielle synspunkt, at arbejdsfri indtægter ikke burde beskattes lempeligere end arbejdsskabte. Samtidig måtte man dog erkende, at arbejdsfri indtægter navnlig ved aktiesalg mange gange optrådte som en art merindkomst, hvorfor det ville være rimeligt at beskatte dem lempeligere.

På venstres vegne gjorde *Ib Thyregod* (V) opmærksom på, at venstre ved tidligere lejligheder havde ytret store *betænkeligheder ved øget kapitalvindingsskat for aktier*. Lovforslaget ville i øvrigt give anledning til en betydeligt forøget administration, som ikke ville stå i rimeligt forhold til det udbytte, som kunne opnås fra statens side. Endvidere fandt han det uheldigt, at *ikrafttrædelsestidspunktet* var fastsat således, at loven ville få tilbagevirkende kraft. Derimod ytrede han tilfredshed med andre af de foreslåede bestemmelser. Dette gjaldt således reglerne om ejerlejligheder og reglerne vedrørende skatteudlændinge.

Også *Havnstrup Clemmensen* (KF) udtalte sig på samme linje. Navnlig vendte han sig mod den foreslåede forhøjelse af *beskatningen af aktieafsetningen*, idet han gav udtryk for, at finansministeren i alt for ringe grad havde taget hensyn til, at der i forvejen var tale om *dobbeltbeskatning*.

Derimod ytrede *Ømann* (SF) tilfredshed med den udviklingstendens, lovforslaget indebar. Han var således glad over den foreslåede *stramning af beskatningen af avancer på aktier*, som han hilste velkommen som indledning til en reform af denne lovgivning. Efter hans opfattelse var det imidlertid en fejl, at man generelt sløjfede særlig indkomstskat på parcelhusene, og i konsekvens heraf kunne han ikke indse det rimelige i at sidestille ejerlejligheder med parcelhuse. Endelig fandt han, at det burde overvejes, om der ikke